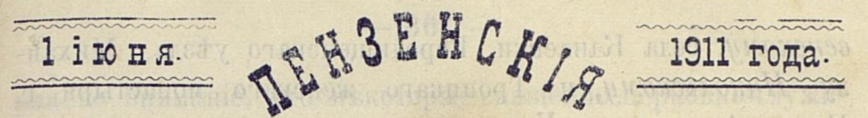
1 іюня. 1911 года.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

№ 11-й.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена св. Анны, въ 3 день февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3 степени слѣдующимъ лицамъ: протоіерею села Покровской Арчады, Пензенскаго уѣзда, Алексію *Кевдину*, протоіерею села Головинщины, Н.-Ломовскаго уѣзда, Петру *Терновскому*, священникамъ: Троицкой церкви гор. Саранска Алексію *Геликонову*, села Андреевки, Н.-Ломовскаго уѣзда Іоанну *Любимову*, села Прянзерокъ того-же уѣзда, Іоанну *Виргиліеву*, села Скворечнаго, того же уѣзда, Алексію *Любимову*, села Сулака, Чембарскаго уѣзда, Сергію *Виллахову*, села Атмисса, того же уѣзда, нынѣ села Литомгина, Пензенскаго уѣзда, Павлу *Маіоранову*, села Порошина, Н.-Ломовскаго уѣзда, Іоанну *Тихову*, села Старой Нявки, того же уѣзда, Константину *Рождест*-

венскому, села Канаевки, Городищенскаго уѣзда. Михаилу *Никольскому*, и Троицкаго женскаго монастыря г. Пензы Александру *Уранову*.

Распоряженія Епарх. Начальства.

Пензенская Духовная Консисторія, согласно опредѣленію своему, отъ 9 сентября текущаго года за № 13692, утвержденному Его Преосвященствомъ къ исполненію 9 сентября, даетъ знать всему духовенству Пензенской епархіи къ должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію, что священно-церковно-служители при прошеніяхъ на имя Его Преосвященства о перемѣщеніи и опредѣленіи на мѣста обязательно должны представлять завѣренныя о.о. благочинными копіи формулярныхъ списковъ. Благочинные же обязаны при представленіи протоколовъ благочинническихъ съѣздовъ объ избраніи должностныхъ лицъ: членовъ благочинническаго совѣта, цензоровъ проповѣдей, слѣдователей, духовниковъ и экзаменаторовъ, дѣлать на сихъ протоколахъ краткія справки изъ клировыхъ вѣдомостей объ избранныхъ лицахъ и завѣрять таковыя справки своими подписями.

Помимо сего, Консисторія предписываетъ благочиннымъ епархіи при представленіи къ утвержденію исправляющихъ должности псаломщиковъ въ занимаемыхъ должностяхъ непремѣнно доставлять надлежаще завѣренныя краткія свѣдѣнія о службѣ сихъ псаломщиковъ.

За неисполненіемъ священно-церковно-служителями сего распоряженія, прошенія ихъ на имя Его Преосвященства о перемѣщеніи и объ опредѣленіи на мѣста Епархіальнымъ Начальствомъ будутъ возвращаемы просителямъ для доставленія копій формулярныхъ списковъ.

— Въ журналѣ Консисторіи, отъ 3 февраля сего года за № 26, по вопросу о разрѣшеніи священно-служителямъ отпусковъ за предѣлы епархіи опредѣлено: Прини-

мая во вниманіе, что нѣкоторые священно-церковно-служители, въ особенности живущіе на далекомъ разстояніи отъ благочиннаго, въ случаѣ тяжкой болѣзни, требующей немедленной поѣздки въ университетскіе города для совѣта съ врачами или производства операціи, не всегда имѣютъ возможность со скоростію выправить отъ благочиннаго надлежащее удостовѣреніе о неимѣніи препятствій къ увольненію ихъ въ отпускъ, тѣмъ болѣе, что благочинные, по обязанностямъ службы, нерѣдко отлучаются изъ своихъ приходовъ,—сообщить и (сообщается) священно-церковно служителямъ епархіи къ неуклонному исполненію, чтобы они при всѣхъ прошеніяхъ объ отпускахъ за предѣлы епархіи обязательно прилагали удостовѣренія отъ мѣстныхъ благочинныхъ о неимѣніи съ ихъ стороны препятствій къ увольненію того или другого лица въ отпускъ и письменное согласіе того, кто принимаетъ на себя обязанности исполнять все, что требуется въ приходѣ, занимаемомъ получающими отпускъ; въ особенно же важныхъ случаяхъ, (тяжкая болѣзнь и другія обстоятельства, не терпящія отлагательства), когда нельзя скоро получить отъ благочиннаго надлежащее удостовѣреніе, прилагали къ прошеніямъ объ отпускахъ одно только письменное согласіе того лица, которое обязуется совершать все, что требуется въ приходѣ.

На журналѣ этомъ резолюція Его Преосвященства, отъ 5 февраля за № 1154, послѣдовала такая: „Исполнить. Напомнить также также благочиннымъ о наблюденіи за точнымъ исполненіемъ священно-церковно-служителями и вообще всего того, что требуется 31 „Инструкціи благочинному приходскихъ церквей".

☛ Изъ дѣлопроизводства Консисторіи о назначеніи пенсій и пособій отъ казны священно-церковно-служителямъ и ихъ вдовамъ, между прочимъ, усматривается, что означенныя лица, подавая прошенія о назначеніи имъ пен-

сій и пособій, не прилагаютъ къ означеннымъ прошеніямъ ни гербоваго сбора, ни документовъ (метрическихъ выписей о рожденіи дѣтей, о смерти мужей), ни свѣдѣній, требуемыхъ циркулярнымъ отношеніемъ канцеляріи св. Синода, отъ 10 января 1910 за № 1. Поэтому Консисторія по каждому такому прошенію вынуждена требовать чрезъ благочинныхъ отъ просителей необходимые документы и свѣдѣнія. При этомъ доставленіе означенныхъ документовъ и свѣдѣній въ большинствѣ случаевъ задерживается то вслѣдствіе необходимости выправлять просителями документы изъ разныхъ церквей епархіи, то вслѣдствіи временной отлучки изъ прихода лица, ходатайствующаго о назначеніи пенсіи. Между тѣмъ Епархіальное Начальство, обязанное на основаніи 34 ст. Устава о пенсіяхъ и пособіяхъ духовенству, войти съ представленіемъ о назначеніи пенсіи въ св. Синодъ не позже мѣсяца со дня поступленія прошенія,—не имѣетъ возможности по вышеизложеннымъ причинамъ соблюсти указанный закономъ срокъ.

Въ виду вышеизложеннаго, Консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію и неуклонному исполненію духовенства епархіи, чтобы священно-церковно-служители и ихъ вдовы, ходатайствуя предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о назначеніи имъ пенсій и пособій отъ казны, обязательно прилагали бы къ прошеніямъ о пенсіи слѣдующіе документы и свѣдѣнія: 1, вдовы священно-церковно-служителей—причтовыя метрическія выписи, (а не Консисторскія метрическія свидѣтельства), о смерти ихъ мужей и рожденіи всѣхъ ихъ несовершеннолѣтнихъ, (имѣющихъ менѣе 21 года отъ роду) и въ то же время не пристроенныхъ (не состоящихъ на службѣ и въ замужствѣ) дѣтей; 2. удостовѣренныя мѣстнымъ благочиннымъ свѣдѣнія: а, есть ли въ семействѣ просительницы, кромѣ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, дѣти совершеннолѣтніе (достигшіе 21 года), которые

непристроены и находятся на попеченіи матери, если есть, то кто именно и въ какомъ возрастѣ, б, какое содержаніе получалъ отъ казны самъ проситель или мужъ просительницы по послѣдней должности, а если онъ состоялъ въ послѣдней должности менѣе 5 лѣтъ, то сколько онъ получалъ жалованія отъ казны по предшествовавшей должности, в, не былъ ли онъ на сверхштатной службѣ или по вольному найму и съ какого и по какое именно время и г, сколько въ годъ причитается пенсіи или пособія просителю или просительницѣ изъ эмеритальной кассы, з, (означенное удостовѣреніе можетъ быть взято и непосредственно отъ эмеритальной кассы); 3, каждое прошеніе о назначеніи пенсіи или пособія должно быть оплачено гербовымъ сборомъ въ 1 р. 50 к., а каждая метрическая выпись—въ 75 коп.

Вмѣстѣ съ симъ Консисторія считаетъ необходимымъ поставить въ извѣстность духовенство епархіи, что прошенія о назначеніи пенсій и пособій отъ казны, безъ приложенія къ нимъ перечисленныхъ выше документовъ и свѣдѣній, а также гербоваго сбора, будутъ Консисторіей возвращаться обратно просителямъ для приложенія необходимыхъ документовъ и что при этомъ время подачи прошеній будетъ считаться со дня поступленія въ Консисторію прошеній съ приложеніемъ къ нимъ всѣхъ, требуемыхъ закономъ, документовъ и свѣдѣній.

☛Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ 37 апрѣля сего года, за № 1686, „Возстановляется уѣздный комитетъ для разсмотрѣнія проповѣдническихъ трудовъ духовенства Пензенской епархіи, подъ предсѣдательствомъ каѳедральнаго протоіерея

Владимира Лентовскаго, въ составѣ слѣдующихъ лицъ: протоіереевъ В. Маловскаго, В. Васильева, Ѳ. Пучковскаго и Ст. Архонтова. Комитетъ по окончаніи каждаго года долженъ представить Его Преосвященству отчетъ о своей дѣятельности.

Давая о семъ знать духовенству епархіи, Пензенская Духовная Консисторія предлагаетъ поученія направлять прямо въ Комитетъ.

Назначены: Ректоръ Пензенской Духовной Семинаріи протоіерей Матѳій *Архангельскій* цензоромъ проповѣдей, произносимыхъ въ Каѳедральномъ соборѣ—9 мая.

Опредѣлены: Чембарскій мѣщанинъ Николай *Морозовъ* исправляющимъ должность псаломщика въ село Ключи, Чембарскаго уѣзда, 25 апрѣля; псаломщикъ заштатнаго города Шишкѣева, Инсарскаго уѣзда, Александръ *Мустафинъ* на діаконское мѣсто въ село Селищи, Краснослободскаго уѣзда, 26 апрѣля; псаломщикъ церкви при станціи „Рузаевка" Московско-Казанской жел. дороги Рафаилъ *Вихоревъ* на священническое мѣсто въ село Болдово, Инсарскаго уѣзда, 1 мая; псаломщикъ села Безсоновки, Пензенскаго уѣзда, Михаилъ *Набойщиковъ* на діаконское мѣсто въ село Панцыревку, Городищенскаго уѣзда, 9 мая.

Перемѣщены: священникъ села Атмиса, Н.-Ломовскаго уѣзда, Павелъ *Маіорановъ* въ село Литомгино, Пензенскаго уѣзда, 1 мая; священникъ села Обвала, Чембарскаго уѣзда, Николай *Прянзерскій* въ село Атмисъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, 2 мая.

За смертію изъ списковъ исключены: священникъ села Литомгина, Пензенскаго уѣзда, Петръ *Островидовъ*, 26 апрѣля.

Уволены: псаломщикъ села Ключей, Чембарскаго уѣзда, Иванъ *Геометровъ*, согласно прошенію, за штатъ, 25 апрѣля.

Отъ Пензенскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Общее Собраніе Пензенскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, состоявшееся 17 апрѣля 1911 года подъ предсѣдательствомъ Преосвящен-

нѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, по выслушаніи отчета Отдѣла за 1910—1911 годъ, между прочимъ, постановилъ: руководителямъ чтеній о св. Землѣ, особо потрудившимся въ отчетномъ году, въ особыхъ бумагахъ отъ отдѣла выразить глубокую признательность съ пропечатаніемъ о семъ въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; также выразить особую благодарность лицамъ, заявившимъ себя ревностными въ дѣлѣ сбора пожертвованій на благотворительно-просвѣтительныя нужды Палестинскаго Общества по сборнымъ листамъ

Списокъ лицъ, коимъ объявляется признательность за устройство чтеній о св. Землѣ

Протоіерей Керенской Соборной церкви Николай Любимовъ.

Священники с. Безсоновки, Пензен. у., А. Солоновъ и Г. Миловъ.

Священникъ с. Колопина, Красносл. у., Ѳ. Каменскій.

Священникъ с. Плесковки, Наров. у., I Авдѣевъ

Священникъ с. Монастырскаго Наров. у. В. Номофиловъ.

Священникъ с. Унуйскаго Майдана Инсар. у.. Л. Европейцевъ

Священникъ с. Вачелай, Городищ. у., А. Тибровъ.

Списокъ лицъ, коимъ объявляется благодарность за успѣшный сборъ пожертвованій по сборнымъ листамъ:

Архимандритъ Саранскаго Петропавловскаго монастыря Алексій.

Протоіерей Керенской Соборной церкви Н. Любимовъ.

Начальница Зиновской Общины П. Желудова.

Игуменія Пайгармскаго Параскево-Вознесенскаго монастыря Евпраксія.

Священникъ с. Бѣлогорья, Мокшан. у., С. Грушинъ.

Игуменъ Наровчатскаго Сканова монастыря Іосифъ.

Іеромонахъ Ново-Серафимовской пустыни Павелъ.

Игуменія Керенскаго Тихвинскаго монастыря Евпраксія.

Игуменія Александро-Невскаго монастыря на Флегонтовой горѣ Варвара.

Священникъ с. Котла, Керенск. у., В. Владыкинъ.

Праздныя мѣста.

Священническія:

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Ново-Ямской Слободѣ—съ 28 января 1910 г. (См. № 4—1910 г.).

Въ с. Украинскомъ—съ 8 октября 1910 г. (См. № 18—1910 г.).

Въ Сбродэвкѣ—съ 23 февраля 1911 года. (См № 7—1911 г.).

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Сипягинѣ—съ 22 сентября 1910 г. (См. № 19—1910 г.).

Мокшанскаго уѣзда: въ с. Симбухинѣ—съ 2 апрѣля 1911 г. (См. № 9—1911 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. Салмѣ—съ 11 декабря 1910 года. (См. №1—1911 г.).

Въ с. Дурасовкѣ—съ 25 Мая 1911 г Причтъ двухчленный, жалов. 300 р. братск. доход. 172 р. на причтъ, земли 32 дес., домъ обществ. прихожанъ 652 д. об. пола.

Діаконскія:

Инсарскаго уѣзда: въ с. Сипягинѣ—съ 11 мая 1911 г. (См. № 11—1910 г.).

Псаломщическія.

Н.-Ломовскаго уѣзда: въ с. Александровкѣ—при единовѣрческой церкви съ 2 Мая 1911 г. Причтъ двухчленный: жалов. псаломщику 125 руб. братск. дохода на причтъ 25 руб., земли 1 дес., домъ церковный, прихож. 93 об. пола.

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Абашевѣ—съ 21 мая 1911 года. Причтъ двухчленный, жалов. 100 р., братск. дохода 376 руб., земли 36 дес., дома нѣтъ, прихож. 1067 д. об. пола.

Редакторъ Н. Беренскій

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза, Типографія Губернскаго Правленія.

1 іюня 1911 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

№ 11-й. № 11-й.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Образованіе сельскаго прихода на Руси и его современное состояніе и нужды.

Древне-русскій церковный приходъ образовался изъ древнихъ областныхъ общинъ. Первичная сельская община медленно завязывалась путемъ постепеннаго соединенія древнихъ, до крайности замкнутыхъ, родныхъ и семейныхъ союзовъ. Кромѣ брачныхъ связей между чужими родами, разныхъ хозяйственныхъ сдѣлокъ, наиболѣе могущественною связью древней общины была, разумѣется, религія. „Еще во время язычества славянскія племена проявляли въ своихъ религіозныхъ обрядахъ и обычаяхъ, а также въ устройствѣ праздничныхъ церемоній, свойственныя ихъ характеру наклонности къ совокупной дѣятельности, къ общему праздничному веселью. Въ языческія храмы (балтійскихъ славянъ) поступили вклады не только отъ частныхъ лицъ, но и отъ народныхъ общинъ, и независимо отъ этихъ добровольныхъ, случайныхъ пожертво-

ваній, народъ облагался опредѣленною данью (десятина, божничье), а въ частности—промышленные и торговые классы. Кромѣ этой дани и приношеній, языческіе храмы владѣли собственными землями, и всѣ эти средства, а также остатки отъ обильныхъ жертвоприношеній дозволялось удѣлять на дѣла благотворительныя. Сироты и всѣ бѣдные считались подъ особымъ покровительствомъ боговъ и потому часть этихъ жертвъ, состоявшихъ обыкновенно изъ домашнихъ животныхъ и птицъ, раздавалась, по совершеніи обряда, бѣднымъ („убогимъ“, „божьякамъ“, „богцамъ“). Древніе писатели, сообщая о бытѣ славянъ, вообще замѣчали, что между ними было мало нищихъ. Заботиться о больныхъ и престарѣлыхъ, кормить ихъ и покоить считалось у славянъ священнымъ долгомъ. Въ дни праздничные за религіозными обрядами и жертвоприношеніями шли всегда веселыя пиршества и имъ посвящался весь остатокъ дня; тутъ же, въ опредѣленныхъ мѣстахъ, производилась торговля и судьбище. Славяне (балтійскіе) привыкли справлять свои праздники при храмахъ, въ опредѣленномъ мѣстѣ и собирались въ особыхъ пристройкахъ, сдѣланныхъ при нѣкоторыхъ храмахъ въ ихъ дворахъ, обнесенныхъ оградой. Напримѣръ, при Штетинскомъ храмѣ Триглава были построены,—не только для пировъ, но и для народныхъ совѣщаній,—особыя помѣщенія, имѣвшія столы, а кругомъ стѣнъ—сѣдалища и скамьи, сдѣланныя амфитеатромъ; во время пира сюда изъ храма приносились серебрянныя и золотыя чаши, буйволовы рога для питья, ножи и прочее. Эти пиршества носили священный, религіозный характеръ, (на нихъ провозглашались торжественныя здравицы), и были, въ полномъ смыслѣ слова, общенароднымъ торжествомъ, и такъ какъ на эти праздники стекалось множество людей—мужчинъ и женщинъ, то издревле суще

ствовалъ обычай собирать потребные для пиршества припасы путемъ складчины. Общественное пиршество сопровождалось пѣснями—въ похвалу богамъ, богатырямъ—музыкой (на гусляхъ, бубнахъ, смыкахъ, сопѣляхъ и мѣдныхъ рогахъ), а затѣмъ шли всевозможныя игры и потѣхи, состоявшія въ пляскѣ („хороводъ", „коло"), въ переряживаніи, въ разныхъ представленіяхъ скомороховъ, въ кулачныхъ бояхъ и разгулахъ, особенно въ Яриловы праздники.

Подъ вліяніемъ христіанства весь древній русскій бытъ долженъ былъ переродиться. Храмъ Божій, какъ домъ общей молитвы, притянулъ къ себѣ всѣ общественныя силы; онъ создалъ „приходъ", то-есть такую морально-настроенную общественную единицу, крѣпче которой не можетъ быть ничего среди человѣческаго общества, считающаго удовлетвореніе религіозно-церковныхъ потребностей самымъ насущнымъ своимъ дѣломъ". [1]). Христіанство нисколько не поколебало и не измѣнило въ корнѣ стараго общиннаго строя на Руси, оно только освятило, утвердило и—главное—дало ему новыя основы и жизненность. Ничто не позволяетъ видѣть въ общинѣ существенной перемѣны: община остается та же, но, имѣя центромъ своей духовной жизни церковь, она становится „приходомъ"— и переходитъ въ «приходъ» совершенно естественно, вслѣдствіе своего основного характера, такъ что приходъ и община отождествились между собою какъ на языкѣ актовъ, такъ и на дѣлѣ.

Со времени своего перваго распространенія въ Россіи христіанство получило значеніе крѣпкой общественной силы, которая легла въ основу земскихъ союзовъ. Старыя

---

[1]) А. Папковъ. „Древне-русскій приходъ". Богословскій Вѣстникъ за 1897 г., февраль, стр. 253—53.

святыни, мѣста языческаго культа, уступили свое мѣсто христіанскимъ храмамъ, которые быстро возникали во всѣхъ общественныхъ центрахъ русской земли. Если встарину соединительными пунктами для разрозненныхъ родовъ были языческія торжества, то во времена христіанства такое же значеніе имѣли церковные праздники. Прежде собирались „межи селы“ на игрища и потомъ составляли „законные обѣды“, на которыхъ чуждые доселѣ люди братались между собою, составляли разныя общинныя сдѣлки и договоры по торговымъ, промышленнымъ и административнымъ дѣламъ. Во времена христіанства языческій „законный обѣдъ“, „братчина“, „ссыпчина“ превратились въ христіанскія собранія съ тѣмъ же общественнымъ значеніемъ, даже тою же обрядовою обстановкою. Всякій участвующій въ братчинѣ, долженъ былъ приносить свою долю солода, муки и т. п. для братскаго пива, или же дѣлать вкладъ деньгами. На такія приношенія ссыпчиковъ и вкладчиковъ варилось братчинное пиво или „канунъ“. Распорядителемъ торжества былъ выборный староста. Главнымъ образомъ братчины, совпадавшія прежде съ языческими праздниками, пріурочились къ христіанскимъ торжествамъ въ честь особенно уважаемыхъ святыхъ или святого, во имя котораго устроенъ приходскій храмъ; мѣстная святыня имѣла особенное значеніе для древнихъ общинъ. Далѣе, съ торжествами, на которыя сходилась община къ своей приходской церкви, тѣсно соединены всѣ общинныя сдѣлки и обороты. Мы уже замѣчали, что еще во времена язычества на священныхъ мѣстахъ, гдѣ сходились люди изъ разныхъ деревень, завязывалась живая и дѣятельная торговля. Во времена христіанства мы видимъ торгъ около церкви въ главномъ селѣ погоста, и торговые дни какъ разъ совпадаютъ съ днями церковныхъ праздниковъ.

Изъ всего этого видно, что погостъ около приходской церкви былъ мѣстомъ самой живой общинной дѣятельности. Сюда собирались всѣ члены общины для праздниковъ и братчинъ; здѣсь завязывалась между ними торговля; совершались разныя общинныя сдѣлки и ряды. Неудивительно, что здѣсь же былъ обычный постоянный центръ общинной администраціи. Праздничное собраніе незамѣтно или даже, можетъ быть, и намѣренно переходило въ мірскую сходку. Село съ приходскою церковью было центральнымъ мѣстомъ цѣлаго погоста. Въ погостахъ съ нѣсколькими приходскими церквами, церковь, находящаяся въ главномъ мѣстѣ погоста, будучи приходскою для наибольшей части погощанъ, должна была постоянно удерживать за собою значеніе главнаго для нихъ средоточія какъ въ церковномъ, такъ и въ гражданскомъ отношеніи. При погостскихъ церквахъ, по свидѣтельству писцовыхъ книгъ, устроялись трапезы: онѣ-то и были для погощанъ мѣстомъ собраній по всѣмъ общиннымъ дѣламъ.

Будучи, такимъ образомъ, центромъ всей общинной жизни, нравственныхъ, экономическихъ и административныхъ связей между членами общины, приходскій храмъ сообщалъ общинѣ нѣкотораго рода религіозную санкцію. Отъ этого онъ получилъ необыкновенно высокое земское значеніе. Община смотрѣла на свой храмъ, какъ на свою мѣстную святыню, залогъ своего благосостоянія, и съ трогательною заботливостію относилась къ его благосостоянію.

Первою обязанностью общины считалось созиданіе и украшеніе храма. Многочисленныя указанія лѣтописей позволяютъ утверждать, что въ громадномъ большинствѣ мѣстностей инціатива и самая постройка храмовъ, всѣ заботы и издержки принадлежали именно приходу: образовывалась извѣстная община и тутъ же по общему жела-

нію и свободному согласію устраивалась патрональная приходская святыня. „Какъ скоро община сознавала нужду въ строеніи у себя храма, она назначала общій сборъ со своихъ членовъ; обращались и къ другимъ общинамъ за вспоможеньемъ“ [1]). Вполнѣ естественно, при такомъ взглядѣ на общее дѣло, всѣ члены прихода, христіане всѣхъ званій и состояній, считали одинаковою своею обязанностью бдительное попеченіе объ обезпеченіи и усиленіи церковно-приходскаго благосостоянія. Община и не могла оставаться незаинтересованною экономическими дѣлами своей церкви потому, что „церковь была средоточіемъ ея общественной жизни и дѣятельности. Около нея на сходѣ рѣшались мірскія дѣла; въ ней хранились общинные документы; въ церковныхъ подвалахъ, въ пристройкахъ, въ разныхъ закоулкахъ и нишахъ самой церкви хранились товары, помѣщались лари съ торговыми и другими книгами, такъ что, коль скоро дѣлалось что-нибудь письменное, одинъ экземпляръ оставался въ церкви и служилъ послѣ документомъ въ случаѣ суда“ [2]). Если интересы церкви входили полностью во весь организмъ приходскій, если въ храмѣ видѣли залогъ общаго благосостоянія, то неудивительно, что послѣдній считался общинною собственностью, понятна и трогательная заботливось о немъ. Въ цѣнномъ изслѣдованіи Неволина о церквахъ обширной Новгородской области очень часто изъ писцовыхъ книгъ, раскрывающихъ внутреннюю жизнь погостовъ, приводятся такого рода характерныя указанія: „все церковное строенье приходное“, „строенье мірское“, все церковное имущество: „образы, свѣчи и книги приходные“ [3]). Такого рода прак-

---

[1]) П. В. Знаменскій. „Приходское духовенство на Руси“, стр. 18.

[2]) П. В. Знаменскій, стр. 29.

[3])Неволинъ. „О пятинахъ и погостахъ Новгородскихъ въ XVI вѣкѣ.

тика сооставляла достояніе не городскихъ только церквей, но, можно думать, и сельскихъ.

Въ Бѣлозерской писцовой книгѣ, по словамъ проф. П. В. Знаменскаго, при описаніи церквей села Богословскаго, замѣчено, что, обыкновенно, „церкви ставятся приходомъ" [1]). Построивъ церковь, прихожане общими силами заботились о сообщеніи ей извѣстнаго благолѣпія, снабженіи ея необходимыми предметами. Конечно, важенъ опять не самый фактъ попеченія о благосостояніи церкви, а тѣ причины, которыя лежали въ основѣ его. Самый строй жизни былъ наилучшей въ разсматриваемомъ отношеніи школой для древне-русскаго человѣка: существовавшія повсемѣстно такія скромныя учрежденія, какъ братчины, „медовыя братства", гдѣ всякій принималъ равное участіе въ праздничномъ торжествѣ и обсуждались общія нужды— учрежденія съ цѣлью-доставленія приходской церкви средствъ для удовлетворенія церковно-хозяйственныхъ потребностей, пріучали прихожанъ серьезно и внимательно относится къ главнѣйшимъ обязанностямъ и прежде всего побуждали изыскивать средства къ содержанію церковнаго строенія и домовъ для причта. Однимъ изъ характерныхъ проявленій этой заботливости являлся воскъ, отдаваемый братчиками на церковныя свѣчи; на этотъ же предметъ отдѣлялась часть братскихъ приношеній, замѣненная современемъ даже денежнымъ взносомъ. Любопытно, до чего простиралась изобрѣтательность въ изысканіи средствъ для благоустройства храма. По смыслу юридическихъ актовъ въ древней Руси налагались мірскимъ приговоромъ на всѣхъ прихожанъ извѣстныя нравственныя обязанности, за неисполненіе которыхъ виновные платили „штрафы въ

---

[1]) П. В. Знаменскій, стр. 18.

пользу церковнаго строенія". [1]) Итакъ, приходская единица въ древней Руси проявляла широкую заботливость объ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ церкви и состоящаго при ней притча и не по мотиву обязанности, а въ силу братскаго строя жизни.

На этой функціи, конечно, не могла, да и не остановилась правильно оргинизованная приходская самодѣятельность, она шла гораздо далѣе. Какъ символы духовно-братскаго единенія членовъ, приходы невольно являлись и средоточіемъ просвѣщенія. Въ общемъ союзѣ членовъ всего скорѣе назрѣвалъ вопросъ о духовныхъ интересахъ, возникала потребность воспитанія умственнаго и нравственнаго, а такъ какъ въ приходѣ—этомъ всесословномъ союзѣ—происходило объединеніе личнаго интереса съ общественнымъ, то здѣсь довольно сильно обезпечивалась плодотворность всякой, между прочимъ, и школьной дѣятельности. Много-значительнымъ явленіемъ въ исторіи просвѣщенія древне-русскаго народа было то, что онъ получалъ образованіе не столько въ школѣ, сколько въ храмахъ—первыхъ училищахъ вѣры и благочестія. „Источникомъ свѣта въ древней Руси—говоритъ проф. В. О. Ключевскій—былъ приходскій храмъ, первымъ учителемъ былъ священникъ, приходъ—учебнымъ заведеніемъ, главнымъ инспекторомъ котораго былъ отецъ духовный". Духовенство жило общею съ народомъ жизнью и общимъ умственнымъ кругозоромъ. Усвоеніе въ храмѣ богослужебныхъ книгъ и твореній св. отцовъ и учителей церкви проникало въ самую жизнь, въ духъ народнаго просвѣщенія. Богослуженіе являлось первымъ и всеобъемлющимъ источникомъ православно-церковнаго обученія. Духовенство древне-русское понимало ограниченное значеніе церковныхъ

---

[1]) П. В. Знаменскій, стр. 5—6.

поученій и потому всѣми силами стремилось дать возможность и расположить самихъ прихожанъ читать св. писаніе и понимать истинный смыслъ его, чтобы народное образованіе получило прочное основаніе и правильное развитіе. Вообще, умственная жизнь прихода находилась не только въ самой близкой и тѣсной связи съ религіозною жизнью, но, можно сказать, въ ней одной заключалось, ею одною почти вполнѣ исчерпывалась. Съ введеніемъ на Руси христіанства были учреждены и школы, гдѣ учило дѣтей духовенство, а въ послѣдствіи и такъ называемые „мастера". Церковь и школа шли рука объ руку въ просвѣтительномъ вліяніи. Гдѣ была церковь, тамъ и ученье. Древняя школа неотдѣлима отъ церкви: учителями являются тѣ же духовныя лица, книжное ученье исходитъ отъ церкви и ведетъ къ церкви; вмѣстѣ съ церковью явилась и школа; отъ нея и напиталась и въ ней черпала свою силу, вообще вся была проникнута и согрѣта духомъ православной церкви. Поэтому школы въ древней Руси представляли именно церковное учрежденіе, онѣ и процвѣтали, благодаря лишь сочувствію и поддержкѣ прихожанъ, которые вслѣдствіе этого глубоко входили въ народную жизнь, оставляя живой и нераздѣлимый элементъ. Такимъ образомъ, непосредственное участіе въ церковныхъ дѣлахъ всѣхъ членовъ всесословной приходской единицы имѣло ближайшимъ и вмѣстѣ благотворнымъ своимъ послѣдствіемъ тотъ фактъ, что интересы церкви и школы проникали въ жизнь народа и глубоко захватывали его. Дитя церкви и руководимая ею древне-русская школа была прочна и устойчива и шла прямымъ и вѣрнымъ путемъ къ цѣли народнаго образованія. Итакъ, образованіе въ древней Руси имѣло религіозно-бытовую подкладку, или, какъ наиболѣе точно выражается Леонтовичъ, на долю школы

какъ всесословнаго учрежденія, выпало „миссіонерское“ служеніе, такъ что древне-русская школа, естественно должна была стать въ тѣсную бытовую связь съ церковью, образовать съ ней цѣльный институтъ образовательно-просвѣтительныхъ функцій древняго общества, должна была сдѣлаться для „малыхъ дѣтей“ такимъ же „храмомъ Божіимъ“, какъ для людей на возрастѣ приходскій храмъ“ [1]). Миссіонерская цѣль—„утвержденіе вѣры“, которое въ одинаковой степени необходимо всѣмъ и каждому, благодаря основному строю древне-русской школы, достигалась въ ней съ успѣхомъ. По крайней мѣрѣ, какъ видно изъ лѣтописей и другихъ источниковъ, въ теченіе всей древней исторіи школьное дѣло на Руси стояло безъ перерыва“ [2]). Школа воспитывала для церкви и отъ нея получала свою жизненную силу: та и другая одинаково должны были заботиться о томъ, чтобы каждый новый членъ православной общины—прихода „утверждался въ вѣрѣ съ малыхъ же лѣтъ—путемъ книжнаго ученія въ храмѣ“ [3]). Такимъ образомъ, въ приходѣ, какъ всесословной общинѣ, представлялась довольно удобная почва для грамотности и вводилась нѣкотораго рода обязательность обученія: послѣдняя „выростала на почвѣ религіозно-бытовыхъ условій древне-русской жизни; православный долженъ былъ посѣщать въ дѣтствѣ школу, чтобы съ полной сознательностью на возрастѣ посѣщать храмъ Божій, считаться полноправнымъ („гораздовымъ“, „истовымъ“) членомъ своей общины—прихода“ [4]). Такъ какъ школа воспитывала дѣтей на началахъ церковности, то неудивительно, что народъ

---

[1]) Леонтовичъ. „Школьный вопросъ въ древней Россіи“, помѣщ. въ „Варшавскихъ универс, извѣстіяхъ за 1894 г. V, стр. 4.

[2]) *ibidem*, стр. 11.

[3]) *ibidem*, стр. 22—23.

[4]) *ibidem*, стр. 27.

не только относился къ ней съ полнымъ сочувствіемъ, но и ставилъ своимъ долгомъ принимать дѣятельное участіе въ споспѣшествованіи ей. Однимъ словомъ, принципъ всесословности создавалъ въ приходѣ самое тѣсное внутреннее единство между церковно-богослужебною жизнью и ея просвѣтительными средствами.

Уже церковно-приходская школа стояла въ тѣсной связи съ задачами общественнаго призрѣнія—этой третьей функціей церковно-приходскаго организма. Въ ней получали пріютъ сироты и дѣти бѣдныхъ родителей. Правда, эта была только одна сторона общинной благотворительности. По характеру древне-русскихъ историческихъ памятниковъ и документовъ можно заключать о широкой самодѣятельности древне-русскихъ приходовъ въ области благотворенія. Эта третья функція приходскаго организма стояла въ неразрывной связи съ первыми, или, какъ совершенно вѣрно выражается Леонтовичъ, „церковь, школа и богадѣльня, подъ вліяніемъ этическихъ воззрѣній христіанства, сливались въ древней Руси въ „одинъ нераздѣльный институтъ“ благотворительно-просвѣтительныхъ, религіозно-воспитательныхъ функцій народной жизни“[1]). Призрѣніе, какъ явленіе, вызванное христіанствомъ и имѣвшее свой прототипъ въ Греціи, должно было получить у насъ прежде всего и главнымъ образомъ характеръ церковный: уставъ св. Владиміра вполнѣ убѣждаетъ, что призрѣніе сразу же получило религіозный, церковный типъ: со времени появленія этого устава, богатство церкви считается богатствомъ нищихъ: послѣдніе юридически предоставлены вѣдомству церкви и въ понятіи древне-русскаго человѣка считаются „красою церковною, Христовою братіею, церковными людьми“. Въ уставѣ, въ числѣ лицъ,

---

[1]) Леонтовичъ, стр. 10.

подвѣдомственныхъ церкви, исчисляются, между прочимъ, „задушный человѣкъ“ (рабъ или изгой), „сторонникъ“ (странникъ), „слѣпецъ, хромецъ“, въ числѣ же учрежденій даже—„больницы, гостинницы и страннопріимницы“. Столь широко поставлена была благотворительность въ древне-русскихъ приходахъ. Община не могла не принять участія въ тѣхъ изъ своихъ сочленовъ, которые стали нищими либо вслѣдствіе разоренія, либо по причинѣ потери работоспособности, и храмъ являлся естественнымъ средоточіемъ, къ которому стекались немощные и нуждающіеся· подъ покровомъ же его призрѣніе получало необыкновенно твердые, прочные устои, такъ какъ оно служило прямымъ выраженіемъ приходской жизни. Церковныя общества, какъ мѣстныя, обнимающія лицъ всѣхъ сословій единицы, представляются наиболѣе цѣлесообразнымп для благотворительныхъ дѣлъ органами и это потому, что самое благоустройство общины-прихода тогда только возможно, когда основнымъ началомъ жизненныхъ отношеній ставится взаимная помощь и поддержка. Призрѣніе, какъ проявленіе христіанской любви, входитъ въ среду прихожанъ тихо и свободно, но тѣмъ не менѣе сильно и могущественно свладѣваетъ ими.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Варлаамъ Архіепископъ Пензенскій

(историко-біографическій очеркъ).[1])

***

Глава 5-я (1862—1872 г.г.).

Преосвящ. Варлаамъ, какъ архипастырь Тобольскій.

Тобольская епархія—послѣдняя, которой управлялъ преосвящ. Варлаамъ предъ выходомъ своимъ въ 1872 г. на покой, къ 1862 году—первому служенія въ ней нашего архипастыря, представляла изъ себя по статистическимъ полуоффиціальнымъ даннымъ [2]) такую картину. Общее число жителей въ епархіи (муж. и женскаго пола) равнялось 1087614. Православнаго населенія было 982721 д. об. пола. Единовѣрцевъ 18773 души об. пола. Раскольниковъ—23763 д. Послѣдніе въ небольшомъ количествѣ жили въ городахъ (212 душъ), большинство же жило въ округахъ—Омскомъ, Тюменскомъ, Ишимскомъ, Березовскомъ, Ялуторовскомъ и друг. Округъ Ялуторовскій былъ самымъ населеннымъ по числу раскольниковъ изъ всѣхъ другихъ (13036 душъ об. пола). Иновѣрныхъ христіанъ было въ епархіи 3962 человѣка. Болѣе полуторы тысячи евреевъ. Магометанъ числилось къ 1862 г.—49456 д. об. пола и шаманствующихъ 7379 душъ. Храмовъ православныхъ было всего 368 и 297 часовенъ. Количество храмовъ до очевидности было слишкомъ незначительно, такъ что на каждый въ среднемъ приходилось по 2714 душъ. Число же инославныхъ храмовъ было немалое, а именно 167 т. е. почти половинное первыхъ... Храмы православные, по преимуществу, были деревянные; каменные же встрѣчались только изрѣдка.

---

[1]) Продолж. см. Пенз. Епарх. Вѣд. 1911 г. № 9.

[2]) „Тобольскія Губерн. Вѣдом." 1862 г. №№ 39, 40 и 43.

Выѣхавши изъ Пензы 5 ноября 1862 года,[1]) преосвящ. Варлаамъ только 12 декабря добрался до Тобольска. Свой далекій путь отъ Пензы до Тобольска нашъ архипастырь описываетъ въ рапортѣ [2]) Синоду отъ 19-го декабря. „По окончаніи сдачи дѣлъ я, несмотря на совершенное безпутье, пишетъ пр. Варлаамъ, отправился въ путь изъ Пензы пятаго ноября. Въ предѣлы Тобольской епархіи прибылъ 4 декабря, ровно черезъ мѣсяцъ. Невыносимый для ѣзды путь—ни на зимнемъ, ни на лѣтнемъ экипажѣ, поломаніе сего экипажа, особенно колесъ, коихъ некому было и чинить, останавливали меня на дорогѣ, и часто въ хижинахъ бѣдныхъ крестьянъ, вмѣстѣ съ ихъ дѣтьми и семействами, по нѣсколько сутокъ... и эти дни были самые мучительные для спокойствія духа. Такого самого скорбнаго времени пришлось до десяти дней. Проѣздъ до Тобольска, болѣе 2000 верстъ и со всѣми скорбями и лишеніями истинно составлялъ и составляетъ такой подвигъ для монаха архіерея, который справедливо можетъ равняться всякой эпитиміи или двухлѣтнему управленію всякой епархіею въ покойномъ мѣстѣ

Прибывъ въ предѣлы епархіи 4 декабря, я вступилъ, пишетъ далѣе преосвящ. Варлаамъ, въ тоже время и въ управленіе его: ибо началъ обозрѣвать и церкви, и причты въ уѣздахъ на пространствѣ болѣе нежели 300 верстъ, а въ г. Тюменѣ обозрѣлъ не только десять всѣ церквей его и духовное правленіе, но и освятилъ еще и одинъ возсозданный и обновленный храмъ. Въ самый г. Тобольскъ прибылъ 12 декабря и послѣ благодарственнаго Господу Богу молебствія вступилъ въ полное управленіе своею паствою. Не знаю только того,—возвратятся ли силы мои,

[1]) См. выше.

[2]) Дѣло Синод. Арх. 1862 г. № 2772, л.л. 38—40.

изнуренныя и истощенныя отъ пути болѣе чемъ на-половину, ибо самый климатъ Тобольскій, какъ и исторически извѣстно, неспособенъ къ возстановленію истощенныхъ силъ, а развѣ только къ большему ихъ разстройству. Помянникъ святителей почившихъ окончательно на Тобольской каѳедрѣ, очень полонъ и сложенъ....“[1])

Итакъ, архипастырская работа преосвящ. Верлаама по управленію одною изъ обширнѣйшихъ и труднѣйшихъ въ Россіи епархій началась. Послѣдуемъ за нимъ. Оговоримся только, что дать подробную характеристику преосвящ. Варлаама, какъ архипастыря Тобольскаго мы, за недостаткомъ архивныхъ данныхъ, не имѣемъ возможности, да и не видимъ въ ней, замѣтимъ, особой необходимости, такъ какъ въ общихъ чертахъ она была бы сходною съ данною нами выше, какъ архипастырѣ Архангельскомъ и Пензенскомъ. Ограничимся, поэтому, самыми краткими замѣчаніями о жизни и дѣятельности нашего архипастыря въ Тобольскѣ, отмѣчая при этомъ только тѣ стороны его Тобольской жизни, которыя имѣли непосредственное отношеніе къ управленію послѣдней епархіи.[2]) Такъ нельзя не указать, прежде всего, на его замѣчательныя Тобольскія путешествія по епархіи.

Въ періодъ десятилѣтняго управленія Тобольскою епархіею, не смотря на преклонный уже возрастъ, пр. Варлаамъ, по воспоминаніямъ современниковъ, ежегодно обозрѣвалъ ее, очень рѣд-

---

[1]) Въ концѣ рапорта есть замѣчаніе пр. Варлаама о высылкѣ прогонныхъ денегъ, такъ какъ свой запасъ истратилъ, да и былъ онъ, какъ и „всегда ничтожный, ибо онаго я нигдѣ не собиралъ побочными способами“.

[2]) При характеристикѣ пр. Варлаама, какъ архипастыря Тобольскаго, мы пользуемся главнымъ образомъ воспоминаніями прот. Путинцева (ж. „Христ. Чтеніе“ 1876 г., ч. 2, стр. 674 и дал.) и краткими прот. I. Волкова, имѣющимися у насъ, благодаря любезности автора, въ рукописи. См. также—„Современный Листокъ“ 1869 г., № 87 и „Тобольскія Губ. Вѣдом“. 1866 г., №№ 15, 21, 52.

ко поручаяэто дѣло своему викарію. Преимущественно пр. Варлаамъ ѣздилъ по епархіи весною и лѣтомъ, но иногда не удерживали его и сибирскіе трескучіе морозы. Какъ и при поѣздкахъ въ епархіяхъ Архангельской и Пензенской, преосвящ. Варлаамъ, при обозрѣніи Тобольской епархіи, былъ неутомимъ. Онъ не оставлялъ безъ вниманія ни одного прихода епархіи, какъ, „въ обширной киргизской степи, такъ и на крайнемъ сѣверѣ, гдѣ или вовсе не бывали никто изъ его предшественниковъ, или бывали очень немногіе". Очень много трудностей представляло путешествіе на сѣверъ, особенно въ зимнее время. Ѣздить же на сѣверъ пр. Варлааму и приходилось, главнымъ образомъ, зимою, такъ какъ лѣтомъ всѣ жители уходили въ глубь страны, на звѣриный промыслъ и путешествующему архипастырю не для кого было бы лѣтомъ служить и не съ кѣмъ бесѣдовать. Въ виду этого нашъ архипастырь повторяемъ, и ѣздилъ въ тотъ край зимою, не смотря на трескучіе морозы и страшныя сибирскія мятели. До г. Березова обычно пр. Варлаамъ ѣздилъ въ своемъ экипажѣ а дальшѣ до Обдорска на оленяхъ и въ нартахъ,[1]) всего туда и обратно до тысячи верстъ. На всемъ этомъ далекомъ пути было расположено только два русскихъ селенія, съ русскими избами, остальныя же были инородческія, съ холодными юртами, защищающими только отъ сквозного вѣтра и вьюги, но не отъ ходода, такъ что „прозябшему въ дорогѣ старцу-владыкѣ приходилось грѣться на каждой станціи такъ называемаго чувала (родъ камина), у котораго бываетъ тогда только тепло, когда онъ жарко топится"... И не удивительно, что нерѣдко изъ такихъ путеше-

---

[1]) *Нарта*, по объясненію о. Путинцева, крытый туземный экипажъ въ которомъ можно сидѣть или вѣрнѣе лежать (такъ онъ низокъ) только одному съ проводникомъ.

ствій пр. Варлаамъ возвращался совершенно больной, но оправившись нѣсколько, снова собирался въ путь.

Особенно часты были его путешествія въ мѣстности съ раскольническимъ населеніемъ, а также любилъ онъ бывать въ г. Туринскѣ, жители котораго, по наблюденіямъ пр. Варлаама, отличались благочестіемъ и любовію къ храмамъ Божіимъ, и заштатномъ городкѣ Тюкалинскѣ.

Посѣщая различныя мѣста своей обширной епархіи, пр. Варлаамъ, какъ и на прежнихъ мѣстахъ своего служенія, вездѣ служилъ, проповѣдовалъ, бесѣдовалъ, экзаменовалъ и дѣлалъ это съ удивительною неутомимостію: прямо изъ экипажа входилъ онъ въ храмъ, участвовалъ въ служеніи всенощного бдѣнія, выстаивалъ по пяти часовъ на ногахъ, и никто никогда не слышалъ его жалобъ на усталость.

Изъ дѣлъ по Тобольской епархіи нельзя не отмѣтить и особо сочувственнаго отношенія пр. Варлаама къ матеріальнымъ нуждамъ духовенства. Въ 1865 г. онъ, послѣ посѣщенія Березовскаго округа, убѣдившись, что духовенство его, благодаря климатическимъ условіямъ, скудости приходовъ и недостаточности казеннаго содержанія, страшно бѣдствуетъ, принялъ къ улучшенію его жизни немедленно соотвѣтствующія мѣры. Такъ, имъ предложено было правленію Тобольской семинаріи принимать на казенное содержаніе дѣтей духовенства преимущественно этого округа, выдавать имъ (всѣмъ безъ исключенія Березовцамъ) безмездно ученическія пособія и проч. Имъ же было исходатайствовано у гражданскаго начальства распоряженіе, въ случаѣ дороговизны муки въ округѣ, снабжать причты полною годовою пропорціею въ кредитъ, въ счетъ будущаго жалованія. Въ 1869 году, по ходатайству преосвящ. Варлаама, выдано было Березовскому духовенству единовременное денежное пособіе. Отпускались имъ нѣко-

торыя суммы на вспомоществованіе того же духовенства и изъ средствъ епархіальнаго попечительства. Его же личную—изъ своихъ скудныхъ средствъ—помощь учесть, конечно, нельзя, да едва-ли и самъ пр. Варлаамъ отвѣтилъ бы что-либо по этому поводу: для него, по евангельски не было сокровищъ на землѣ и, далѣе, одна рука не знала, что дѣлаетъ другая.

Наконецъ, укажемъ на заботы преосвящ. Варлаама о воспитаніи дочерей духовенства Тобольской епархіи. Въ 1866 году имъ было открыто женское училище при Іоанно-Введенскомъ Междугорскомъ монастырѣ, и этимъ осуществлена давнишняя мечта Тобольскаго духовенства. Слухи, по словамъ современнаго корреспондента о. Попова,[1]) были давно... „И вышло бы, кажется, одно нѣтъ, если бы и самая мысль объ этомъ училищѣ, а тѣмъ болѣе исполненіе этой высокой и святой мысли принадлежало комунибудь другому, а не тому, кто въ удовольствіе всей жизни своей избралъ одинъ неутомимый трудъ, а въ исполненіе сего одну святую правду и любовь къ ближнему. Да, архипастырю нашему, пр. Варлааму, ему одному принадлежитъ высокая мысль устроить училище для дѣвицъ сиротъ духовнаго званія, ему одному принадлежитъ и исполненіе этой св. мысли.“ Пр. Варлаамъ съ самаго пріѣзда своего въ Тобольскъ очень грустилъ, что такая обширная епархія не имѣетъ ни одного учебнаго заведенія для образованія „добрыхъ женъ, умныхъ матерей и опытныхъ-развязныхъ хозяекъ для служителей алтаря Господня.“ Съ прискорбіемъ душевнымъ и со слезами выслушивалъ архипастырь, при посѣщеніи домовъ духовенства, отзывы матушекъ, что онѣ не умѣютъ ни читать, ни писать, не

[1]) Тобольскія Губерн. Вѣдом. 1866 г. № 15, стр. 101.

знаютъ не только всѣхъ необходимыхъ для христіанина правилъ, но даже и самыхъ обыкновенныхъ молитвословій. Чему же могли такія матери научить своихъ дочерей?... И только съ открытіемъ училища уничтожался великій пробѣлъ въ жизни Тобольскаго духовенства.

Училище пр. Варлаамомъ основано было шестиклассное, помѣщалось въ зданіи монастыря, имѣло нѣкоторый при немъ капиталъ и жило по правиламъ, выработаннымъ самимъ архипастыремъ. Но не одни бумажныя правила поставили въ отличное состояніе новое дѣтище пр. Варлаама. Гораздо большую пользу принесли ему постоянныя посѣщенія училища пр. Варлаамомъ, его любовь и заботливость о немъ. Большей любви, какъ къ женскому училищу, онъ, кажется, не проявлялъ ни одному учебному заведенію Тобольска. И не будемъ удивляться этому—оно явилось отзвукомъ его сердца, а не исполненіемъ канцелярской бумаги за извѣстнымъ №—мъ. Не по душѣ всегда бывали такія бумаги нашему архипастырю и, какъ энергично дѣйствовалъ онъ въ первымъ случаѣ, такъ, напротивъ, довольно казенно во второмъ. Приведемъ маленькій примѣръ изъ жизни Тобольской же епархіи. Въ 1866 году вышло распоряженіе Св. Синода объ открытіи воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ. Открыта она была и въ Тобольской семинаріи, но, благодаря несочувственному отношенію вообще къ воскреснымъ школамъ,[1]) а также и по вышеуказанной причинѣ, она не выросла въ большое и хорошее дѣло, а скоро и совершенно заглохла. Строгое предписаніе преосвящ. Варлаама, по утвержденіи правилъ для воскресной школы, чтобы: „ученики, назначаемые для занятій съ дѣтьми, должны быть всецѣло нравственны и по уму и по сердцу, и ни чѣмъ не должны соблазнять юныхъ дѣ-

[1]) См. выше.

тей;“ требованіе отъ ректора семинаріи самаго строжайшаго наблюденія за школою; обширность программы...—все это, замаскированно выражая несочувственный взглядъ архипастыря на синодальное распоряженіе, сдѣлало, повторяемъ, веденіе воскресной школы невозможнымъ и она, непустивши корней, засохла.

1872 году преосвящ. Варлаамъ оставилъ управленіе Тобольскою епархіею и вышелъ на покой, съ проживаніемъ въ Курскомъ Бѣлгородскомъ монастырѣ. Какъ проводила нашего архипастыря Тобольская паства мы не знаемъ. Ограничимся, потому, въ заключеніе, тою краткою характеристикою, которая дана пр. Варлааму не при жизни его, а нѣсколько десятковъ лѣтъ, спустя и, слѣдовательно, является наиболѣе безпристрастною. Разумѣемъ краткія воспоминанія вышеуказаннаго о. Волкова. „Въ Тобольскѣ, да и въ нашемъ городѣ[1]) разнеслась молва, что вотъ-де ѣдетъ къ намъ владыка очень строгій, [2]) даже сердитый. Привыкши служить со многими архипастырями и не довѣряя никакимъ слухамъ, пока неубѣждусь въ чемъ самъ лично, я ждалъ спокойно, что будетъ подъ управленіемъ новаго архипастыря и желалъ убѣдится и узнать его лично. И оказалось на дѣлѣ, что „страшенъ, по русской пословицѣ, сонъ, да милостивъ Богъ“. Оказалось, что архипастырь нашъ и строгій, и правдивый, милостивый и безпристрастный, отецъ, любящій и заботливый о всѣхъ чадахъ во ввѣренной ему епархіи, умѣющій цѣнить и награждать достойныхъ и снисходительный, хотя и взыскательный къ недостойнымъ, незаслуживающимъ его любви и попеченія,— „такой, какихъ дай Богъ и вездѣ“, какъ выразился одинъ

[1]) Курганѣ, Тобольской губ.

[2]) Пр. Варлаама очень боялись ученики Тобольской семинаріи. Бывали слухи, по разсказамъ другого его современника А. М. М-ва, что они *намѣренно* всѣ захварывали дизентеріею.

изъ нашихъ сибирскихъ духовныхъ писателей,—[1]) съ апостольскою прямотою, твердостью и характеромъ... Владыка былъ хорошій проповѣдникъ, свободно говорилъ экспромтомъ, зналъ отлично свящ. писаніе и объяснялъ его. Любилъ и экзаменовать священниковъ, спрашивалъ ихъ и задавалъ иногда трудные и неудоборѣшимые вопросы, напримѣръ, „что такое и гдѣ третіе небо; о Мельхиседекѣ, котораго признавалъ за Господа Савоофа"[2])... и меня долго объ этомъ спрашивалъ, и я отвѣчалъ ему подробно въ томъ смыслѣ, что Мелхиседекъ былъ прообразомъ Сына Божія, согласно ученію апостола Павла, но онъ стоялъ на своемъ, представляя даказательства на то изъ священнаго же писанія... Еще довольно, что этотъ святитель, повидимому строгій и суровый, былъ, какъ нѣжнѣйшій отецъ, особенно съ дѣтьми, обучавшимися въ Іоанно-Введенскомъ монастырѣ. Вообще, повидимому, грубое обращеніе пр. Варлаама проникнуто было любовью, любовью Христовою, съ которою онъ священникамъ давалъ совѣты и наставленія всегда обращаться съ пасомыми, которой такъ много не достаетъ и въ нынѣшнихъ пастыряхъ".

Священникъ *Артоболевскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Вниманію духовенства и будущаго епархіальнаго съѣзда.

На страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ напечатаны протоколы бывшаго въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года епархіальнаго съѣзда духовенства Пензенской епархіи. Весьма желательно было въ этихъ

[1]) Прот. А. І. Сулоцкій.

[2]) Есть мнѣніе объ этомъ и св. отцовъ.

протоколахъ встрѣтить разсужденіе духовенства по одному весьма симпатичному и имѣющему весьма жизненное значеніе для духовенства вопросу. Вопросъ этотъ касается необходимости открытія при здѣшнемъ епархіальномъ женскомъ училищѣ 2-го года 7-го дополнительнаго педагогическаго класса, или что тоже 8-го класса. Въ виду имѣющаго быть также въ сентябрѣ мѣсяцѣ текущаго года общеепархіальнаго съѣзда хочется напомнить духовенству епархіи о сдѣланномъ на прошлогоднемъ съѣздѣ пробѣлѣ и сказать нѣсколько словъ о 8-мъ классѣ, о его значеніи для духовенства и отсюда о его необходимости.

Седьмой классъ при епархіальныхъ училищахъ бываетъ или одногодичный или двухгодичный, т. е. учебный курсъ 7-го класса продолжался или одинъ годъ или два. Для ясности будемъ называть первый годъ 7-го класса просто 7-мъ классомъ, а второй годъ 7-го класса 8-мъ классомъ. Ученицы 7-го класса изучаютъ Законъ Божій съ методиной начальнаго наставленія въ немъ, исторію русской литературы, математику, гражданскую исторію, физику, естествовѣденіе съ указаніемъ пріемовъ начальнаго обученія, географіи и природовѣдѣнію, методики русскаго языка и ариѳметики, педагогическую психологію, гигіену и церковное пѣніе. Ученицы 7-го класса приготовляются къ учительской дѣятельности въ народныхъ школахъ и никакихъ особыхъ правъ, сравнительно съ кончившими шесть классовъ, не получаютъ.

8-й классъ раздѣляется на два отдѣленія: славяно-историческое и физико-математическое. Ученицы обоихъ отдѣленій 8-го класса изучаютъ Законъ Божій, логику и церковное пѣніе, а затѣмъ ученицы словесно-историческаго отдѣленія изучаютъ: русскій языкъ съ церковно-славянскимъ и ихъ методики, исторію русской и иностранной

литературы, гражданскую исторію съ методикой, а ученицы физико-математическаго отдѣленія: математику съ методиками ариѳметики и краткаго курса геометрическаго черченія, физику, космографію, географію и естествознаніе съ методиками. Ученицы 8-го класса получатъ серьезную спеціальную подготовку, поэтому они получаютъ особыя права: онѣ могутъ учительствовать въ церковно-учительскихъ школахъ и младшихъ классовъ епархіальныхъ училищъ.

7-й и 8-й классы не представляютъ классовъ, обязательныхъ для всѣхъ училищъ; открытіе ихъ зависитъ отъ желанія и средствъ духовенства, и 7 и 8 классы приготовляютъ ихъ къ учебно-воспитательной дѣятельности, поэтому они называются дополнительными—педагогическими.

Несомнѣнно что 7-й классъ приноситъ большую пользу ученицамъ, способствуя ихъ умственному развитію. Положеніе о 7-мъ классѣ было утверждено въ 1907 году, а въ жизни появляться 7-ые классы стали раньше; раньше 1907 года были открыты 7-е классы при нѣсколькихъ епархіальныхъ училищахъ и, конечно, не отъ-избытка средствъ, а изъ-за желанія дать лучшую подготовку ученицамъ, направляющимся на ниву народную. 8-й классъ, какъ болѣе серьезный классъ, несомнѣнно можетъ принесть еще большую, чѣмъ 7-й пользу ученицамъ въ отношеніи ихъ умственнаго развитія.

Нельзя не указать и практическія соображенія въ пользу открытія при епархіальномъ училищѣ 8-го класса. По ограниченности у насъ сферы женскаго труда при множествѣ предложенія и по скудости вознагражденія, заботы о матеріальномъ обезпеченія ложатся тяжело на интеллигентную дѣвушку. Для дѣвушки духовнаго званія, которой придется жить самостоятельнымъ трудомъ, образова-

ніе имѣетъ особенную важность, какъ средство къ болѣе или менѣе обезпеченному существованію. Въ настоящее время, когда въ Пензѣ существуетъ три восьмиклассныя и одна семикласная женскія гимназіи, ежегодно выпускающія множество кандидатокъ на мѣста сельскихъ учительницъ, невольно приходится задумываться о судьбѣ и положеніи воспитанницъ даже 7-ми класснаго епархіальнаго училища: въ той конкуренціи, которая развивается изъ-за учительскихъ мѣстъ, преимущества образованія находятся не на сторонѣ нашихъ воспитанницъ. Поэтому нужно считать безотлагательнымъ важнымъ дѣломъ, при посредствѣ образованія, расширить право на самостоятельный трудъ воспитанницъ епархіальнаго училища, особенно же на трудъ учительскій, которому посвящаетъ себя большинство ихъ. При расширеніи образованія и улучшеніи педагогической подготовки воспитанницъ въ 8-мъ классѣ, причтожится основаніе умалять значеніе образованія, которое дастъ епархіальное училище, и отнимется поводъ при опредѣленіи на мѣста учительницъ давать предпочтеніе гимназисткамъ. Тѣ же высокіе, религіозно-нравственные принципы, которые положены въ основу образованія и воспитанія въ епархіальномъ училищѣ, при развиваемой всѣмъ строемъ училищной жизни трудоспособности учащихся, служатъ ручательствомъ за то, что епархіальное училище будетъ воспитывать больше зрѣлыхъ, развитыхъ и солидно подготовленныхъ дѣятельницъ на поприщѣ служенія церкви, школѣ и обществу. И въ настоящее время уже встрѣчаются епархіальныя училища, при которыхъ открытъ и 8-й классъ (напр. С.-Петербургское, Костромское, Вятское и др.). Такимъ образомъ, духовенство нѣкоторыхъ епархій уже пошло навстрѣчу требованіямъ жизни, къ удовлетворенію назрѣвшей потребности въ расширеніи образованія воспитанницъ епархіальныхъ училищъ.

Немыслимъ 8-й классъ безъ 7-го, но и существованіе одного 7-го класса безъ 8-го кажется недоконченнымъ зданіемъ. Правда, существуетъ иногда и недостроенное зданіе, и живетъ въ немъ русскій человѣкъ иногда до тѣхъ поръ, пока оно не развалится. Кажется, духовенству Пензенской епархіи слѣдуетъ докончить неоконченное дѣло, слѣдуетъ открыть 8-й классъ; вѣдь только тогда его дочери будутъ получать законченное образованіе, будутъ получать извѣстныя права, и права эти не будутъ пропадать для дочерей духовенства: имъ откроется болѣе просторная дорога въ жизни. Особенно объ этомъ не надо забывать теперь, когда поднятъ вопросъ о преобразованіи второклассныхъ школъ въ церковно-учительскія. Весьма желательно, чтобы духовенство епархіи вопросъ о 8-мъ классѣ при мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ подвергло тщательному обсужденію предварительно на своихъ окружныхъ пастырскихъ собраніяхъ, а затѣмъ не обошло бы этого вопроса молчаніемъ на общеепархіальномъ съѣздѣ. И хотѣлось бы надѣяться, что духовенство Пензенской епархіи, столь всегда отзывчиво относящееся къ училищнымъ нуждамъ и столь желавшее, согласно требованію времени, расширенія программы епархіальнаго женскаго училища, открытіе при женскомъ училищѣ 8-го класса сочтетъ дѣломъ существенно необходимымъ, чрезъ что дочерямъ духовенства дается возможность получать образованіе, ничуть не уступающее тому, какое дается и въ женскихъ гимназіяхъ.

Въ заключеніе небольшое извлеченіе изъ отчета Вятскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1909—10 учебный годъ. „Изъ 20 воспитанницъ 7-го дополнительнаго педагогическаго класса 2-го года, или что тоже 8-го класса, одна выбыла по бо-

лѣзни а 19 воспитанницъ всѣ успѣшно окончили курсъ и удостоены полученія надлежащаго дополнительнаго свидѣтельства съ отмѣткой успѣховъ по каждому въ отдѣльности предмету и съ усвоеніемъ 13-ти воспитанницамъ правъ быть награжденными золотыми и серебрянными медалями“.

Дай Богъ подобное свѣтлое и радостное событіе поскорѣе видѣть въ жизни Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища!

Архіерейскія служенія въ маѣ мѣсяцѣ 1911 года.

1 мая Его Преосвященство Епископъ Пензенскій Митрофанъ совершалъ въ Крестовой церкви литургію и по окончаніи оной,—молебенъ Господу Богу о мірѣ и прекращеніи внутреннихъ нестроеній. Въ концѣ литургіи Архипастырь произнесъ глубокосодержательное и назидательное слово на евангельскій текстъ: *Ей, Господи, человѣка не имамъ, да, егда возмутится вод , ввержетъ мя въ купель, егда-же прихожду азъ, инъ прежде мене слазитъ* (Іоан. V, 7).—4 мая, въ Преполовеніе Пятидесятницы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ литургію и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства, *общій крестный ходъ* изъ всѣхъ церквей г. Пензы на бассейнъ, что на городскомъ скверѣ, для освященія воды. 6 мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ въ сослуженіи Викарія, Преосвященнаго Епископа Григорія совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію и,по окончаніи ѳной, при участіи градскаго духовенства, благодарственный Господу Богу молебенъ съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи о. законоучитель 2-ой мужской гимназіи свящ. П. М. Сардинскій произнесъ приличное торжеству слово. На богослуженіи присутствовали

чины гражданскаго и военнаго вѣдомства, представители дворянскаго и городского сословія, представители различныхъ учрежденій г. Пензы. 8 мая Преосвященный Епископъ Митрофанъ совершалъ въ Крестовой церкви литургію. Предъ литургіею было совершено *освященіе антиминсовъ*, а по окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ св. апостолу и евангелисту Іоанну Богослову. На литургіи прот. Ѳ. А. Быстровъ произнесъ слово.—Того же числа Архипастырь совершалъ въ Крестовой церкви *всенощное бдѣніе*, а 9 мая литургію въ Каѳедральномъ соборѣ; по окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ св. чудотворцу Мирликійскому Николаю. На литургіи свящ. А. В. Ильминскій произнесъ слово. 14 мая Его Преосвященство, Преосвященный Епископъ Митрофанъ въ сослуженіи Викарія Епископа Григорія совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію и, по окончаніи оной, при участіи всего градскаго духовенства,—благодарственный Господу Богу молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи въ обычное время свящ. А. С. Урановъ былъ возведенъ въ санъ *протоіерея*. На литургіи смотритель Пенз. дух. училища прот. В. П. Васильевъ произнесъ торжеству приличное слово.—15 мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ совершалъ въ Крестовой церкви литургію и, по окончаніи оной, молебенъ Господу Богу о мирѣ и прекращеніи внутреннихъ нестроеній.—На литургіи прот. М. Н. Сатурновъ произнесъ слово. Того-же числа Преосвященный Викарій,—Епископъ Краснослободскій Григорій совершалъ въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ литургію, на которой въ обычное время возвелъ въ санъ *игумена* іеромонаха *Мелетія*.

Настоятель Н.-Ломовскаго монастыря архимандритъ Гедеонъ (некрологъ).

5 мая сего 1911 года въ г. Нижнемъ Ломовѣ отъ удара скончался всѣми уважаемый и любимый 88 лѣтній старецъ

настоятель Казанскаго монастыря архимандритъ Гедеонъ. Почившій архимандритъ родился въ 1823 году отъ бѣдныхъ родителей, мѣщанъ города Саранска. Съ малолѣтства возлюбивши храмъ Божій и прислуживая тамъ священнослужителямъ, онъ въ юношескомъ возрастѣ поступаетъ послушникомъ въ Саранскій монастырь. Въ 1851 г. онъ посвященъ былъ въ санъ іеродіакона, въ Троице-Сергіевой лаврѣ, а въ 1861—іеромонаха, и вскорѣ затѣмъ откомандированъ въ составъ миссіи въ Іерусалимъ. Послѣ этого онъ переходилъ постепенно въ Московскій Покровскій монастырь, Троице-Сергіеву лавру, а затѣмъ назначенъ былъ настоятелемъ Таракановскаго монастыря, Борисо-Глѣбскаго, Гродн. губ., экономомъ Чудова и, наконецъ, настоятелемъ Наровчатскаго Сканова и Казанскаго Нижне-Ломовскаго монастырей, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита въ 1886 году. Покойный получилъ лишь домашнее образованіе, но путемъ самообразованія онъ достигъ того, что обладалъ довольно солидною начитанностію во всѣхъ областяхъ науки и особенно въ святоотечсской литературѣ. Въ его письменномъ столикѣ найдено было много разныхъ записочекъ, замѣтокъ и вырѣзокъ изъ всевозможныхъ журналовъ и ученыхъ трудовъ съ цитатами глубоконазидательныхъ мыслей, ученыхъ выводовъ и умозаключеній. По всему видно, что почившій о. архимандритъ все прочитанное продумывалъ, все переживалъ и не пропускалъ безъ должнаго размышленія ничего замѣчательнаго ни изъ области жизни общественной, государственной, церковной и научной. Его пытливый умъ всѣмъ интересовался, во все углублялся, все старался сохранить въ своей памяти. Въ числѣ его записокъ найдены даже цѣлыя лекціи, списанные его рукою по церковной исторіи, основному и обличительному богословію, физикѣ. Любя самъ

духовное просвѣщеніе, онъ всѣми силами заботился о распространеніи его и среди народа. Поэтому въ его тетрадкахъ оказалась наприм. слѣдующая замѣтка: „грамотный, начни дѣлиться своими знаніями съ неграмотными, и ты самъ еще больше научишься, ибо наука имѣетъ чудодѣйственное свойство—чѣмъ больше даешь другимъ, тѣмъ больше она тебѣ дастъ,—до безконечности". Сдѣлавшись предсѣдателемъ уѣзднаго отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта онъ до увлеченія отдался просвѣтительной дѣятельности среди народа. Церковная школа стала для него дѣтищемъ, ради нея онъ не жалѣлъ ни своихъ старческихъ силъ, ни собственныхъ средствъ. Выстроенная имъ въ дер. Монастырской школа стоила до 6 т. рублей. По своимъ убѣжденіямъ и образу жизни, какъ истый монахъ, почившій ревностно хранилъ монашеские обѣты, правила и преданія св. церкви и отдаваясь молитвенымъ подвигамъ и созерцательной жизни, былъ требователенъ и къ подчиненнымъ. Какъ человѣкъ высокой религіозной настроенности во время службы Божіей онъ весь горѣлъ духомъ вѣры и любви къ Богу: все земное и окружающее тогда для него не существовало и слезы умиленія невольно текли изъ глазъ его. Такое молитвенное благоговѣніе его предъ престоломъ Божіимъ невольно передавалось и окружающимъ богомольцамъ. Выдающаяся скромность во всѣхъ его дѣйствіяхъ, обстановкѣ, привѣтливость въ обращеніи съ людьми были необычайными. Иноческая семья любила его какъ родного отца и боялась чѣмъ либо оскорбить не за страхъ, а за совѣсть. Нестяжательность его была также всѣмъ извѣстна. Происходя самъ изъ бѣднаго сословія, онъ бѣдности никогда не гнушался. Врата его обители, двери его кельи для бѣдныхъ, нищихъ, страждущихъ и обремененныхъ всегда были открыты. Ни одинъ сборщикъ, ни одинъ нищій, ни одинъ

странникъ не выходили изъ его обители безъ должного подаянія. Въ Нижнемъ-Ломовѣ (да и во многихъ другихъ мѣстахъ) не было, кажется, такого благотворительнаго учрежденія, которое не получило бы прежде всего жертвы отъ архимандрита Гедеона. Его довольно значительныя пожертвованія, оставленныя имъ и послѣ смерти исключительно на благотворительныя и просвѣтительныя учрежденія, воочію всѣмъ говорятъ, что почившій жилъ и трудился не для себя, а лишь для Бога и ближнихъ Миръ праху твоему добрый старецъ и вѣчный покой душѣ твоей!

Погребеніе почившаго о. архимандрита Гедеона совершено было Преосвященнымъ Григоріемъ, Епископомъ Краснослободскимъ, въ сослуженіи сонма священно-служителей—монашествующихъ, городского и сельскаго духовенства. Всѣхъ участвовавшихъ было болѣе 30 священниковъ. Память почившаго почтилъ глубокопрочувствованнымъ словомъ о. протоіерей І. П. Ягодинскій и рѣчами дѣвочка отъ церк.—приход. школы, іеромонахъ Израиль и о. епарх. миссіонеръ, протоіерей С. Магнусовъ. Погребенъ почившій въ простомъ дубовомъ гробѣ около алтаря монастырскаго храма въ честь преп. Сергія Радонежскаго чудотворца, рядомъ съ прежде почившимъ настоятелемъ архимандритомъ Евпсихіемъ.

Протоіерей *С. Магнусовъ.*

Надгробная рѣчь почившему о. Архимандриту Гедеону.

Въ послѣдній разъ приходишь ты, приснопамятный старче и подвижниче Божій, пречестный архимандритъ Гедеонъ, изъ твоей церкви въ этотъ святой храмъ, тобою такъ чтимый, тобою такъ любимый. Но ты приходишь

уже не для того, чтобы по обычаю съ великимъ благоговѣніемъ совершать въ немъ службу Божію и принести безкровную жертву за себя и о *людскихъ невѣжествіихъ*, а для того чтобы надъ тобою совершили послѣднюю службу и затѣмъ положили тебя на долгій покой въ темную могилу. Если бы ты могъ открыть теперь свои сомкнутыя очи, то ты увидѣлъ-бы и архипастыря, который такъ недавно совѣтывался съ твоею старческою опытностію о развитіи просвѣтительной и благотворительной дѣятельности св. обителей, нынѣ подъявшаго трудъ воздать тебѣ послѣдній долгъ любви, и насъ, любящихъ тебя сослужителей, и твою возлюбленную иноческую семью, и многочисленный сонмъ богомольцевъ, руководимыхъ тобою нѣсколько десятковъ лѣтъ къ небу, и лелѣянныхъ тобою дѣтокъ, созданной твоими руками школы. Всѣ мы дружно сомкнулись вокругъ тебя, желая въ послѣдній разъ съ любовью встрѣтить твой всегда скромный неземной взглядъ, желая услышать отъ тебя послѣднее ласковое слово благопожеланія и Божія благословенія. Но напрасно стали бы ждать твоего привѣтствія: твои старческія благоглаголивая уста сомкнулись, десница твоя холодна и неподвижна... Однако мы вѣримъ, подвижниче Божій, что твоя безсмертная душа, удостоенная сугубой благодати священства, и теперь съ нами, окружающими твое безмолвное и бездыханное тѣло; вѣримъ, твоя душа невидимо для насъ смотритъ на насъ, —смотритъ и видитъ, кто подходитъ къ твоему гробу, кто лобызаетъ твою старческую десницу, кто проливаетъ горькія слезы по тебѣ, кто горячо молится за тебя, болѣе 60 лѣтъ молившагося и раздававшагося обильные дары спасительной благодати Божіей многочисленнымъ паломникамъ въ различныхъ обителяхъ Божіихъ. Да, великій старче Божій, мы вѣримъ, что ты, такъ любившій и всегда благо-

говѣйно и ревностно отправлявшій церковную службу, теперь здѣсь съ нами. И вотъ мы сердечно просимъ тебя, преподобный отче, преподай намъ въ послѣдній разъ свое старческое благословленіе и наставленіе.

Благослови прежде всего свое настоятельское мѣсто, теперь осиротѣвшее; благослови и помолись, чтобы милосердый Господь сподобилъ взойти на оное правителя добраго, право правящаго слово святой истины, ревностнаго по славѣ Божіей, какъ первоверховный апостолъ Павелъ и любвеобильнаго, какъ воспоминаемый нынѣ возлюбленный ученикъ Христовъ Іоаннъ Богословъ. Помолись и о насъ служителяхъ храмовъ Божіихъ, здѣсь присутствующихъ и отсутствующихъ, чтобы мы также заботливо, съ полнымъ усердіемъ и благоговѣніемъ совершали св. службу Божію, съ горячею любовью заботились о просвѣщеніи и спасеніи чадъ Божіихъ, ввѣренныхъ попеченію нашему.

Благослови и помолись за твою обитель и св. обители иноческія, такъ близкія твоему старческому сердцу,—благослови иноковъ и инокинь и всѣхъ трудящися въ нихъ, дабы они своими иноческими подвигами: постомъ молитвою, бдѣніемъ, самоотверженіемъ, сердечною любовію къ ближнимъ, особенно недугующимъ, страждующимъ и обремененнымъ,—примѣромъ духовно нравственнаго совершенства, на долгое разстояніе разливали свой яркій свѣтъ. Благослови ихъ, настоятелю добрый и руководителю мудрый, на все благое, чтобы недобрые люди не бросали въ обители святыя грязью и камнями.

Благослови любвеобильный отче, и малыхъ сихъ дѣтей лелѣянной тобою школы,—благослови и помолись, дабы духъ премудрости и разума выну пребывалъ въ сердцахъ ихъ и наставлялъ ихъ на путь правый и спасительный.

Благослови и всѣхъ, знаемыхъ тобою и удостоиваемыхъ добрыхъ отрадныхъ и назидательныхъ бесѣдъ твоихъ,

благослови всѣхъ предстоящихъ и окружающихъ гробъ твой, благослови всю паству христіанскую, дабы она сердечно предана была св. церкви православной, усердно посѣщала св. храмъ Божій, со страхомъ Божіимъ и вѣрою приступала къ спасительнымъ таинствамъ Христовымъ, уважала и любила своихъ пастырей духовныхъ и шла по той дорогѣ, которая ведетъ въ рай. Благослови и помолись о ней, чтобы она не блуждала по лѣсамъ и дебрямъ, ересей и расколовъ—отступниковъ отъ святой церкви и невѣровъ, чтобы боялась идти по дорогѣ неправды и безаконія, ведущей къ вѣчной погибели.

Еще молимъ тя, достойный отче, благослови и прости всѣхъ насъ, чѣмъ бы то ни было и когда либо огорчившихъ тебя; унеси съ собою туда на небо горячую любовь ко всѣмъ намъ, а тамъ, сподобившись съ ангелами и угодниками Божіими прославлять предъ престоломъ величіе Божіе, не оставь въ своихъ святыхъ молитвахъ и насъ грѣшныхъ. За твою же любовь, за твои великія пожертвованія на дѣла миссіи и вообще на дѣла просвѣтительныя и благотворительныя, которыми ты созидаешь себѣ вѣчный нерукотворный памятникъ, отъ меня, какъ представителя мѣстной миссіи, пріими земное поклоненіе, Да будетъ легка земля и бренному тѣлу твоему!

Протоіерей *С Магнусовъ.*

Профессоръ Василій Осиповичъ Ключевскій.

(Некрологъ)

12 мая скончался.

Василій Осиповичъ Ключевскій докторъ русской исторіи, ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ, за-

служенный ординарный профессоръ Императорскаго Московскаго университета и Московской духовной академіи. Сынъ священника села Воскресенскаго, Пензенскаго уѣзда (въ 12 верстахъ отъ г. Пензы) Осипа Васильевича. Родился 16 января 1841 г. въ Пензѣ въ домѣ своего дѣдушки (отца матери Анны Ѳедоровны), протоіерея пензенской Духовской Рождественской церкви Ѳеодора Мошкова. Учился въ Пензенской семинаріи (1856—1860 г.), изъ „высшаго отдѣленія" коей вышелъ въ декабрѣ 1860 г., заявивъ, что „при стѣснительныхъ домашнихъ обстоятельствахъ, препятствующихъ ученическимъ занятіямъ въ духовной семинаріи, и при слабомъ здоровьи не можетъ продолжать образованія въ означенной семинаріи". Съ самаго поступленія своего въ семинарію Ключевскій заявилъ себя ученикомъ рѣдкихъ дарованій и успѣховъ. Онъ не на голову, а на три головы стоялъ выше прочихъ семинаристовъ и былъ предметомъ удивленія товарищей. Въ спискахъ для обозначенія его успѣховъ измышлялись особые термины. Начальство лелѣяло Ключевскаго и при строгости тогдашнихъ порядковъ спускало ему многое такое, что на другихъ навлекало серьезныя наказанія, но по переходѣ въ высшее отдѣленіе въ ученикѣ произошелъ какой-то переворотъ: онъ совсѣмъ забросилъ занятія, такъ что послѣ декабрьскихъ испытаній въ спискахъ, вмѣсто обычнаго перваго мѣста, занялъ третье; а потомъ подалъ прошеніе объ увольненіи его изъ семинаріи. Правленіе послѣдней не хотѣло разстаться съ даровитымъ ученикомъ и,—вспомнивъ, что онъ получалъ казенное пособіе (за все время имъ было получено 66 р. 50 к.) и что при поступленіи въ среднее отдѣленіе онъ „собственноручнымъ отзывомъ изъявилъ желаніе остаться въ духовномъ званіи",—предполагало отказать ему въ его просьбѣ; но преосв. Варлаамъ,

епископъ Пензенскій, иначе взглянулъ и на журнальномъ постановленіи правленія положилъ резолюцію: „Ключевскій не совершилъ еще курса ученія и, слѣдственно, если онъ не желаетъ быть въ духовномъ званіи, то его и можно уволить безпрепятственно“.

Покинувъ Пензенскую семинарію, Ключевскій въ 1861 г. поступилъ въ Императорскій Московскій университетъ на историко-филологическій факультетъ, будучи принятъ „на содержаніе Министерства Народнаго Просвѣщенія“, и чрезъ 4 года 10 апрѣля 1865 г. „опредѣленіемъ университетскаго совѣта“ былъ утвержденъ въ степени кандидата. Сочиненіе, писанное имъ для полученія сей степени, было: „Сказанія иностранцевъ о Московскомъ государствѣ (Московское государство по описанію иностранцевъ XV—XVII вв.)“. Своимъ учителемъ—знаменитымъ С. М. Соловьевымъ—Ключевскій былъ оставленъ при Университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію; по его же ходатайству Василій Осиповичъ въ 1867 г. назначенъ былъ репетиторомъ по исторіи въ Александровское военное училище, гдѣ въ то время „политическую исторію“ (всеобщую и русскую) читалъ самъ С. М. Соловьевъ. Чрезъ нѣсколько лѣтъ Ключевскій занялъ здѣсь мѣсто С. М. Соловьева—преподавателя „политической исторіи“ и продолжалъ свои занятія до 1883 г.

Извѣстность В. О. Ключевскаго все росла, и онъ—по указанію приснопамятнаго от. А. В. Горскаго—еще до полученія магистерской степени былъ избранъ (3 іюня 1871 г.) совѣтомъ Московской духовной академіи въ должность приватъ-доцента по каѳедрѣ русской гражданской исторіи (съ 16 марта 1872 г. доцентъ, съ 22 декабря 1879 г. экстраординарный профессоръ, съ 12 ноября 1882 г. ординарный, а съ 24 января 1897 г. заслужен-

ный ординарный профессоръ). 26 января слѣдующаго 1872 г. онъ защитилъ въ Московскомъ университетѣ свою диссертацію на степень магистра русской исторіи: „Древнерусскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ“, которая доселѣ остается классическимъ трудомъ въ данной области, ничѣмъ и никѣмъ незамѣненнымъ.

Около того же времени (съ 1872 г.) Василій Осиповичъ сталъ читать лекціи и на Высшихъ женскихъ курсахъ въ Москвѣ, „привлекая многочисленныхъ слушательницъ и много содѣйствуя успѣху женскихъ курсовъ среди русскаго общества и сознанію въ немъ необходимости такого высшаго научно-образовательнаго учрежденія“. Здѣсь онъ пробылъ то же число лѣтъ, что и въ Александровскомъ военномъ училищѣ, именно—16, вплоть до закрытія курсовъ. Въ московскій Университетъ доцентомъ Ключевскій вступилъ 22 сентября 1879 г., а послѣ защиты здѣсь (29 сентября 1882 г.) диссертаціи на степень доктора русской исторіи: „Боярская дума древней Руси“ получилъ званіе экстраординарнаго профессора (13 ноября 1882 г.), а потомъ и ординарнаго (1 марта 1885 г.). Въ 1887—1890 годахъ онъ былъ деканомъ историко-филологическаго факультета (съ 27 сентября 1887 г. по 28 марта 1889 г.) и помощникомъ ректора (съ 28 марта 1889 г. по 15 декабря 1890 г.). Въ 1893-1894 гг. покойнымъ Государемъ Императоромъ Александромъ III ему поручены были занятія по политической исторіи въ Аббасъ-Туманѣ съ великимъ княземъ Георгіемъ Александровичемъ. Съ 1900 г. онъ сталъ читать лекціи въ спеціальномъ классѣ московскаго Училища живописи, ваянія и зодчества. 7 октября 1900 г. избранъ ординарнымъ академикомъ (сверхъ штата) Императорской Академіи Наукъ по исторіи и древностямъ русскимъ. Съ 26 февраля 1893 г. со-

стоялъ предсѣдателемъ Императорскаго Общества Исторіи Древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ и, кромѣ того, дѣйствительнымъ и почетнымъ членомъ многихъ русскихъ историческихъ и археологическихъ обществъ и ученыхъ архивныхъ комиссій. Принималъ участіе въ разработкѣ положенія о такомъ исключительно важномъ государственномъ учрежденіи, какъ народное представительство. Извѣстность пріобрѣтена Ключевскимъ какъ лекціями, такъ и его печатными произведеніями. Всѣ отзывы, которые приходилось слышать и читать относительно лекцій, почти одинаково описываютъ ихъ качества. Сходить на лекцію В. О. Ключевскаго, послушать его мастерскіе очерки русской исторіи, богатые запасомъ глубокихъ историческихъ познаній и тонкаго психологическаго анализа, значитъ получить не только большое умственное но и высокое художественное наслажденіе.

На лекціяхъ Василія Осиповича и въ университетѣ, и въ академіи присутствовали студенты не только тѣ, которые должны были слушать ихъ, но и студенты другихъ курсовъ и факультетовъ, такъ что его аудиторіи всегда были полны. Разсказы о лекціяхъ Василія Осиповича породили громадный спросъ на литографированныя изданія ихъ, особенно со стороны тѣхъ, кто не имѣлъ возможности попасть въ число его слушателей, такъ что стоимость ихъ въ виду рѣдкаго литографированія ихъ, одно время доходила до 100 рублей. Вслѣдствіе этого появился цѣлый рядъ незаконныхъ изданій ихъ, безъ согласія автора, какъ въ Москвѣ, такъ и въ Петербургѣ, литографированныхъ со множествомъ ошибокъ, а иногда съ произвольными вставками и намѣреннымъ искаженіемъ текста автора. Въ виду неоднократно выраженныхъ автору желаній и просьбъ со стороны многихъ лицъ, имъ было приступлено къ из-

данію его „Курса Русской Исторіи“ и выпущенная въ 1903 г. первая часть его (въ количествѣ 10.000 экз.) была раскуплена менѣе, чѣмъ въ одинъ мѣсяцъ (доселѣ издано уже четыре части)

Другія свѣдѣнія о дорогомъ землякѣ, какъ профессорѣ и художникѣ слова, В. О. Ключевскомъ можно читать въ юбилейномъ изданіи —Пензенская духовная семинарія А. Троицкаго, Пензенскія Епарх. Вѣдомости (1901 г. № 19 и Пен. Еп. Вѣд. 1910 г. № 4).

Смерть В. О—ча вызвало всеобщее глубокое и искреннее соболѣзнованіе особенно тѣхъ учебныхъ заведеній, гдѣ онъ состоялъ профессоромъ. Похороны его были торжественныя и трогательныя. Пензенская духовная семинарія, воспитанникомъ которой онъ былъ, почтила память его совершеніемъ панихиды. Газеты и журналы наполнены въ вышей степени сочувственными дорогими и интересными воспоминаніями о В. О—чѣ, какъ профессорѣ и человѣкѣ.



Статическія свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ Пензенской епархіи за 1910 годъ.

Всѣхъ церковныхъ школъ въ 1910 г. было 371, въ томъ числѣ второклассныхъ 12, двухклассныхъ 6, одноклассныхъ 346, школъ грамоты 5 и воскресныхъ 2. Изъ школъ второклассныхъ было мужскихъ 7 и женскихъ 5, изъ двухклассныхъ было мужскихъ 1, женскихъ 1 и смѣшанныхъ 4, въ числѣ одноклассныхъ—8 мужскихъ, 15 женскихъ и 323 смѣшанныхъ; въ числѣ школъ грамоты—мужскихъ 1, женскихъ 1 и смѣшанныхъ 14.

По уѣздамъ школы распредѣляются слѣдующимъ образомъ

У Ѣ З Д Ы.	Второ-классн.	Двух-классн.	Одно-классн.	Школы грамот.
Городищенскій	1	--	48	—
Инсарскій	2	—	63	—
Керенскій	–	1	18	8
Краснослободскій . . .	1	—	37	1
Мокшанскій	2	2	40	5
Наровчатскій	—	—	29	—
Н.-Ломовскій	2	1	23	1
Пензенскій	1	1	14	—
Саранскій	2	—	33	—
Чембарскій	1	1	35	—
Итого. .	12	6	346	51

Учащихся во второклассныхъ школахъ было м. п. 332, ж. п. 279, въ двухклассныхъ—м. п. 637, ж. п. 139; въ одноклассныхъ—м. п. 13.512, ж. п, 4918, въ школахъ грамоты м. п. 317, ж. п. 101. Окончили курсъ во второклассныхъ школахъ м. п. 68, ж. п. 56, въ начальныхъ школахъ 2931.

Составъ учащихъ былъ слѣдующій: во второклассныхъ школахъ священниковъ—законоучителей 12, учительницъ 15, учителей 2; изъ учащихся съ среднимъ образованіемъ 28 и съ спеціальнымъ 8; кромѣ того особыхъ учителей и учительницъ пѣнія 6, учительницъ рукодѣлья 5 и учитель ремеселъ 1. Въ начальныхъ школахъ законоучителей священниковъ 347, діаконовъ 5, и свѣтскихъ лицъ 12. Учащихъ въ начальныхъ школахъ 444, въ томъ числѣ 1 священникъ, 3 діакона, 12 псаломщиковъ и свѣтскихъ лицъ м. п. 137 и женскаго 291. Образовательный цензъ

учащихъ свѣтскихъ слѣдующій: съ высшимъ и среднимъ образованіемъ 164, съ спеціальныхъ образованіемъ 19, имѣющихъ званіе учителей одноклассной школы 107, имѣющихъ званіе учителей школъ грамоты 17 и неимѣющихъ свидѣтельствъ 21. Кромѣ того особыхъ учителей пѣнія 33.

На содержаніе школъ и инспекцій въ распоряженіи Совѣта и его отдѣленій было, вмѣстѣ съ остаткомъ отъ прошлаго года, 228.280 руб. (кромѣ того было выслано книгъ изъ Синодальнаго Училищнаго Совѣта на 4000 р.) въ томъ числѣ поступило: отъ церквей 9223 р., отъ монастырей 1805 р., отъ земства 1097 р, отъ городскихъ управленій 2265 р., сельскихъ обществъ 22. 877 р., приходскихъ попечительсть 1155 р., приходскихъ собраній и совѣтовъ 139 р., разныхъ обществъ, фабрикъ и заводовъ 2559 р., отъ частнымъ лицъ 6464 р., изъ разныхъ мѣстныхъ источниковъ 15434 р., % съ капиталовъ (гл. обр. съ капитала проф. Захарьина) 9323 р., казенныхъ суммъ 148.123 р.

Израсходовано на содержаніе школъ и инспекціи 218.120 рублей.



ПО ЕПАРХІИ.

На годичномъ отчетѣ благочиннаго IV округа, Наровчатскаго уѣзда, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Въ исповѣдныхъ росписяхъ нужно дѣлать отмѣтки о бытіи у исповѣди относительно каждаго лица въ отдѣльности, на что было обращено уже вниманіе. Нужно разсудить на пастырскомъ собраніио мѣрахъ къ побужденію или расположенію прихожанъ, особенно молодежи со-

блюдать установленные св. церковью посты съ надлежащею строгостію, не стѣсняясь въ указаніи дѣйствительныхъ причинъ этого печальнаго явленія и съ церковной каѳедры. Просить отъ моего имени начальника губерніи о воспрещеніи производить сборы податей и ссыпного хлѣба и дѣлать общественные сходы, обыкновенно сопровождающіеся мірской выпивкой, во время совершенія божественной литургіи въ воскресные, праздничные и высокоторжественные дни, чтобы не отвлекались прихожане отъ присутствованія въ храмѣ".

— На отчетѣ благочиннаго I округа Чембарскаго уѣзда, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Въ округѣ, какъ видно, пастырское дѣло ведется кое-какъ, безъ энергіи и единодушія. Псаломщики занимаются торговыми промыслами и сторонними дѣлами (?), о пастырскихъ собраніяхъ въ отчетѣ не упоминается. Все это до крайности прискорбно. Не понимаю, для чего священники тратятъ деньги на выписку такой газеты, какъ Биржевыя Вѣдомости".

— На годичномъ отчетѣ одного изъ благочинныхъ о состояніи церквей, духовенства и паствы въ округѣ за 1910 годъ, резолюція Его Преосвященства, отъ 26 апрѣля 1911 года послѣдовала: „Тяжелое впечатлѣніе производитъ настоящій отчетъ: не видно оживленія пастырской дѣятельности въ округѣ. Въ другихъ благочинническихъ округахъ давно съ успѣхомъ дѣйствуютъ пастырскія собранія, въ этомъ же округѣ только пока состоялось постановленіе объ открытіи пастырскихъ собраній, а въ отчетномъ году не было ни одного собранія. Стыдно и грѣшно! Не во всѣхъ, какъ оказывается, церквахъ округа имѣются богослужебные журналы, а церковныя лѣтописи оставлены настоятелями совершенно безъ вниманія. И стрем-

леніе духовенства къ открытію обществъ трезвости, по словамъ отчета, не достигаетъ цѣли и въ округѣ оффиціально не открыто ни одного такого общества.. Печальное состояніе пастырскаго дѣла! Заклинаю пастырей именемъ Божіимъ и возбуждаю страхомъ великой отвѣтственности предъ Богомъ проснуться и взяться съ должною энергіею за пастырское дѣло."

На годичномъ отчетѣ о состояніи церквей, духовенства и паствы благочиннаго 2 округа, Наровчатскаго уѣзда, за 1910 годъ, резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Отрадно слышать, что существованіе церковныхъ библіотекъ въ округѣ поставлено надлежаще и постепенное улучшеніе ихъ вполнѣ обезпечено. Весьма пріятно также видѣть единодушіе окружного духовенства въ борьбѣ съ пьянственнымъ недугомъ нашего простонародья: прошу пастырей продолжить это дѣло съ неуклонною настойчивостію и неизмѣннымъ единодушіемъ, и да благословитъ ихъ Господь наилучшимъ успѣхомъ въ этомъ святомъ дѣлѣ. Подготовка низшихъ членовъ причта къ борьбѣ съ сектантствомъ и разными вообще лжеученіями, распространяемыми въ народѣ, весьма желательна и принятыя мѣры къ достиженію таковой вполнѣ одобряются. Прошу діаконовъ и псаломщиковъ отнестись къ этому дѣлу съ полною серьезностію, чтобы быть достойными помощниками пастырей въ этомъ святомъ дѣлѣ. Надлежаще потрудившіеся изъ нихъ въ таковомъ „степень себѣ добръ снискаютъ", а я пока съ любовію цѣлую благое ихъ въ этомъ отношеніи намѣреніе. Въ виду неоднократныхъ случаевъ отдачи въ аренду причтовой земли священно-церковно служителями безъ всякихъ существующихъ на этотъ предметъ правилъ, почему при перемѣщеніи членовъ причта въ другіе приходы происходятъ нерѣдко большія не-

пріятности, нахожу нужнымъ, чтобы впредь благочинные на прошеніяхъ о перемѣщеніи давали удостовѣреніе, что земельное пользованіе совершалось правильно и съ этой стороны препятствій къ перемѣщенію не имѣется.“

☛ На годичномъ отчетѣ благочиннаго 1-го округа Краснослободскаго уѣзда, за 1910 годъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Совѣтуется пастырямъ произносить въ храмахъ, особенно сельскихъ, поученія краткія, а также не ограничиваясь произнесеніемъ поученій катихизическихъ, непремѣнно производить катихизацію. Нужно также поспѣшить введеніемъ во всѣхъ храмахъ общаго церковнаго пѣнія и для этого воздѣйствовать на прихожанъ, чтобы они являлись къ церковнымъ службамъ заблаговременно. Тамъ не можетъ быть надлежаще организовано общее церковное пѣніе, гдѣ тянутся изъ своихъ жилищъ „одинъ по одному“ съ значительнымъ запозданіемъ во святый храмъ. А эта неисправность устранится, если народъ будетъ увѣренъ, что самъ священникъ является къ церковной службѣ всегда безъ опозданія, по первому удару колокола.



Извѣстія и замѣтки.



Прощаніе бывшаго оберъ-прокурора св. Синода. 18 мая св. Синодъ прощался со своимъ бывшимъ оберъ-прокуроромъ С. М. Лукьяновымъ. Въ концѣ засѣданія товарищъ оберъ-прокурора А. П. Роговичъ и управляюшій синодальной канцеляріей С. П. Григоровскій пригласили С. М. въ залъ засѣданій. При его входѣ всѣ члены св. Синода встали съ мѣстъ, а митрополитъ Владиміръ при-

вѣтствовалъ рѣчью, въ которой отмѣтилъ высоко полезную дѣятельность С. М., „заложившаго столь глубокія борозды въ жизни церкви, что св. Синоду долго еще придется идти указаннымъ имъ путемъ“. Въ заключеніе владыка благословилъ С. М. отъ имени св. Синода иконой Спасителя и просилъ твердо отстаивать интересы церкви на новомъ своемъ посту. С. М. Лукьяновъ отвѣчалъ, что считаетъ за высокую честь свое служеніе въ св. Синодѣ и надѣется и впредь не порывать съ нимъ связей. Облобызавшись съ владыками, С. М. изъявилъ желаніе проститься и со всѣми остальными служащими, причемъ просилъ послѣднихъ оставаться на своихъ мѣстахъ. Въ сопровожденіи А. П. Роговича и С. П. Григоровскаго онъ обошелъ всѣхъ чиновъ синодальной канцеляріи, учебнаго комитета, контроля и др. отдѣленій св. Синода и пожалъ руки всѣмъ служащимъ. Предсѣдатель учебнаго комитета о. Д. Н. Бѣликовъ привѣтствовалъ его рѣчью, въ которой охарактеризовалъ его, какъ высоко-гуманнаго и кристалической чистоты человѣка, и благодарилъ за заботы о просвѣщеніи духовенства. С. М. Лукьяновъ отвѣчалъ блестящей рѣчью, въ которой высказалъ, что „въ настоящее время нужно готовить не фельдшеровъ, а врачей духовныхъ“, и что учебный комитетъ сумѣетъ отстоять этотъ взглядъ въ предстоящей реформѣ семинарій.

Новое назначеніе бывшаго помѣщенія оберъ-прокурора св. Синода. По газетнымъ собщеніямъ, новый оберъ-прокуроръ св. Синода В. К. Саблеръ отказался отъ переѣзда въ обширный оберъ-прокурорскій домъ на Литейномъ проспектѣ и намѣренъ остаться жить въ занимаемой имъ квартирѣ въ частномъ домѣ. По мысли В. К. Саблера, домъ на Литейномъ проспектѣ долженъ быть обращенъ въ общественное учрежденіе, посвященное миссіонерской дѣя-

тельности, и вообще цѣлямъ просвѣтительнымъ. Въ этомъ домѣ должны найти также пріютъ миссіонеры и пр. духовныя лица, пріѣзжающія по дѣламъ въ С.-Петербургъ, нынѣ зачастую вынужденныя, вслѣдствіе дороговизны, жить въ условіяхъ и обстановкѣ, совершенно невозможныхъ для ихъ сана.

Законопроекты по духовному вѣдомству. Въ ближайшемъ будущемъ В. К. Саблеръ предполагаетъ закончить разработку и проведеніе въ жизнь всѣхъ законопроектовъ, работа по которымъ была начата еще сен. Лукьяновымъ, а именно: о реформѣ прихода, о сѵнодальномъ контролѣ, о новыхъ консисторскихъ штатахъ, о монастырскихъ хозяйствахъ и объ обезпеченіи духовенства.

Измѣненіе штатовъ дух. консисторій. Въ Г. Думу внесенъ законопроектъ объ измѣненіи штатовъ духовныхъ консисторій вѣдомства православнаго исповѣданія. На содержаніе консисторій потребуется въ дополненіе къ ассигнуемымъ теперь 774,000 р. въ годъ, ассигновать еще 836,000 р. въ годъ. Проектъ указываетъ, что нынѣ дѣйствующіе штаты консисторіи, утвержденные свыше 40 лѣтъ назадъ, являются устарѣлыми. Составъ консисторій настолько малъ, что большинство ихъ не успѣваетъ справиться съ массой дѣлъ, вслѣдствіе чего консисторское дѣлопроизводство ведется крайне медленно, что вызываетъ справедливыя нареканія въ обществѣ и печати. Неудовлетворительность нынѣшняго положенія консисторій признается и Г. Думой, которая два раза высказала пожеланіе о необходимости ихъ преобразованія. Проектъ значительно увеличиваетъ количество чиновниковъ въ консисторіяхъ и повышаетъ оклады какъ секретарей консисторій, такъ и остальныхъ чиновниковъ.

Комиссія по обезпеченію духовенства. Комиссія по обезпеченію приходскаго духовенства закончила свои труды. Нормою оклада предполагается для священника 1,200 руб., діакона 800 р., для псаломщика 400 руб. Всего священниковъ числится нынѣ 44 тысячи, діаконовъ 14 тысячъ. Для обезпеченія духовенства потребуется всего до 75 мил. Въ случаѣ обезпеченія, духовенство должно совершать всѣ обязательныя требы и таинства безплатно. Источники изъ которыхъ могло бы составиться обезпеченіе, предполагаются разные, въ томъ числѣ съ церковной земли представляется возможнымъ извлечь доходу, полагая по 6 р. за десятину, до 13 мил., съ доходовъ отъ требъ, изъ общихъ обложеній на религіозныя нужды, изъ средствъ казны. Вакансіи діаконовъ предполагается значительно сократить, имѣя ихъ только въ двухклирныхъ приходахъ.

Результатамъ работъ комиссіи предстоитъ путь долгій, но отрадно, что вѣковой вопросъ сдвинутъ съ мертвой точки.

Наслѣдство епископовъ. Въ засѣданіи св. Синода, разсматривался чрезвычайно интересный вопросъ объ ограниченіи высшихъ іерарховъ церкви и епископовъ въ правѣ завѣщать принадлежащее имъ имущество въ порядкѣ наслѣдованія. Резолюціей св. Синода постановлено поручить оберъ-прокурору В. К. Саблеру ходатайствовать передъ Государемъ Императоромъ объ измѣненіи законодательства въ томъ смыслѣ, чтобы всякаго рода имущество іерарховъ, епископовъ и высшихъ монашествующихъ властей переходило бы въ порядкѣ наслѣдованія въ собственность тѣхъ епархій или обителей, въ которыхъ тѣ проводили свое церковное служеніе.

Сельское хозяйство въ церк. школѣ. Вѣд. прав. испов. разработанъ и внесенъ на разсмотрѣніе совѣта ми-

нистровъ законопроектъ объ устройствѣ сел.-хоз. занятій въ церк. школахъ. Законопроектомъ испрашивается: 1) представленіе вѣдомству пр. исповѣданія права учреждать при церк.-учит. и второкл. школахъ особые курсы для подготовки по сел. хоз. нар учителей и учительницъ, а также вводить сел. хоз. занятія учащихся въ начальныхъ церк. школахъ въ устраиваемыхъ при нихъ школьныхъ садахъ, огородахъ и другихъ учебно-показательныхъ учрежденіяхъ, и 2) отпускъ по финансововой смѣтѣ св. Синода 1912 года изъ средствъ г. казны: а) на подготовленіе къ веденію занятій по сел. хозяйству учащихъ въ церк. школахъ—140,800 руб., б) на устройств, и введеніе сел.-хоз. занятій въ названныхъ школахъ—233,000 р. и в) на вознагражденіе особыхъ руководителей по сельскому хозяйству—15,000 руб. а всего 388,800 руб., съ представленіемъ оберъ-прокурору св. Синода права испрашивать на будущее время необходимыя на указанныя потребности суммы въ смѣтномъ порядкѣ.

Къ расширенію школьной сѣти. Комиссія по дѣламъ православной церкви внесла въ общее собраніе Гос. Думы докладъ по законопроекту о церковно-школьномъ строительствѣ. Сущность правилъ о выдачѣ пособій изъ казны на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ сводится къ слѣдующему. Пособія выдаются на постройку и покупку новыхъ и на расширеніе и ремонтъ существующихъ зданій церк.-прих. школъ, вошедшихъ въ школьную сѣть всеобщаго обученія. По удовлетвореніи потребностей этихъ школъ, пособія могутъ быть выдаваемы и на церк.-прих. школы тѣхъ мѣстностей, которыхъ школьная сѣть еще не утверждена. Пособія испрашиваются чрезъ епархіальные уч. совѣты. Пособія выдаются въ размѣрѣ не свыше половины смѣтной стоимости постройки

въ предѣлахъ слѣдующихъ нормъ: на однокомплектную школу (въ среднемъ 50 учащихся при одномъ учителѣ) и на каждый комплектъ двухкомлектной школы, а также на каждый изъ первыхъ двухъ комплектовъ многокомплектнаго училища, не свыше двухъ тысячъ рублей для каменной или не свыше одной тысячи пятисотъ рублей для деревянной и глинобитной постройки и на каждый изъ дальнѣйшихъ комплектовъ многокомплектной школы— не свыше одной тысячи рублей для всякой постройки.

Ассигнованіе на народное образованіе. Подкомиссія Г. Совѣта о введеніи начальнаго народнаго обученія высказалась за распредѣленіе 10-милліоннаго фонда, ассигнованнаго на начальное обученіе между Министерствомъ народнаго просвѣщенія и Синодомъ. Распредѣлить эту сумму комиссія предполагаетъ такъ: министерству $8^1/_2$ милліоновъ рублей и въ распоряженіе Синода на церковно-приходскія школы 1.500.000 р. А. Н. Шварцъ и А. В. Васильевъ остались по этому вопросу при особомъ мнѣніи. Первый изъ нихъ доказывалъ, что дѣло народнаго образованія должно быть сосредоточено въ однѣхъ рукахъ. Ассигнуемыхъ денегъ далеко недостаточно для одного министерства, которому предстоятъ крупные расходы на открытіе семинарій, учительскихъ курсовъ и т. д. А. В. Васильевъ предупреждаетъ, что раздѣленіе ассигнованія на начальное образованіе между вѣдомствами вызоветъ лишь конфликтъ съ Г. Думой, которая не согласится на эту комбинацію. Весь кредитъ долженъ безраздѣльно поступить въ распоряженіе Министерства народнаго просвѣщенія, ибо разсматриваемый проектъ закона есть только продолженіе закона 3 мая. Синодъ долженъ получать деньги на свое школьное дѣло исключительно по своей смѣтѣ, но никакъ не изъ ассигнованій другого вѣдомства. Министерство на-

роднаго просвѣщенія со своей стороны находитъ отпускаемую Синоду сумму преувеличенной, по его мнѣнію духовному вѣдомству достаточно 1.100.000 руб.

Кредиты на школы. Продолжительныя и оживленныя пренія загорѣлись въ засѣданіи Государственной Думы 13 сего мая изъ-за двухъ законопроектовъ оберъ прокурора Святѣйшаго Синода о новыхъ кредитахъ на школы. По одному изъ этихъ законопроектовъ требуется ежегодно пособіе изъ казны въ 232 тыс. руб. на увеличеніе содержанія служащихъ въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а по другому—отпустить въ текущемъ году 1 мил. руб. а съ будущаго 1912 года—ассигновать по 1,550,000 руб. на увеличеніе содержанія до 390 руб. на преподавательскій комплектъ учащимъ и законоучителямъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьную сѣть тѣхъ городовъ и уѣздовъ, гдѣ уже приступлено къ введенію всеобщаго обученія. Въ силу состоявщагося между фракціями оппозиціи и октябристовъ соглашенія, *фонъ-Анрепъ* вноситъ предложеніе снять эти законопроекты съ очереди и отложить ихъ обсужденіе до осени. Финансовая комиссія Государственнаго Совѣта,—говоритъ онъ,—огромнымъ большинствомъ голосовъ постановила удѣлять изъ ассигнуемыхъ по законопроекту о введеніи всеобщаго народнаго обученія 10 милл. руб. $1^1/_2$ милл руб. на церковно-приходскія школы. Возможно, что Государственный Совѣтъ со своей комиссіей въ этомъ отношеніи не согласится, но возможно и то, что онъ приметъ ея предложеніе, а въ такомъ случаѣ получится то, что Государственный Совѣтъ ассигнуетъ ежегодно на нужды церковно-приходскихъ школъ $1^1/_2$ милл. руб. и Государственная Дума, принявъ обсуждаемый законопроектъ, отпуститъ на нихъ столько же. Такимъ образомъ, на одну и ту же потребность будетъ от-

пущено вдвойнѣ. Поэтому со стороны Государственной Думы будетъ благоразумнѣе отложить обсужденіе данныхъ законопроектовъ до тѣхъ поръ, пока вопросъ о 10 милліонномъ фондѣ не будетъ окончательно рѣшенъ въ Государственномъ Совѣтѣ. Но противъ этого предложенія выступаетъ оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода *В. К. Саблеръ.* Его появленіе на трибунѣ производитъ оживленіе. Въ залѣ засѣданія водворяется глубокая тишина. Онъ настаиваетъ на неотложности обсужденія законопроектовъ, указывая на необходимость немедленно же позаботится объ улучшеніи положенія учителей церковно-приходскихъ школъ, этихъ бѣдныхъ тружениковъ, которые получаютъ грошевое содержаніе. Октябристы раскалываются. Большинствомъ 131-го голоса націоналистовъ и правыхъ и части октябристовъ противъ 110-ти голосовъ оппозиціи и остальной части центра предложеніе объ отсрочкѣ законопроектовъ до осени отклонены. Первый законопроектъ,—объ ежегодномъ пособіи въ 232,000 руб. на увеличеніе содержанія служащихъ въ духовно- учебныхъ заведеніяхъ,—принимается безъ возраженій. Но по поводу второго законопроекта Ковалевскій и нѣсколько другихъ октябристовъ въ видѣ поправки предлагаютъ ограничить требуемый въ немъ кредитъ 1 милл. руб. и только на одинъ текущій годъ. *Оберъ-прокуроръ св. Синода* и докладчикъ церковной комиссіи епископъ *Митрофанъ* горячо настаиваютъ на отклоненіи поправки октябристовъ и на принятіи законопроекта въ редакціи думской комиссіи, но на этотъ разъ законопроектъ принимается съ поправкой Ковалевскаго и его товарищей, т. е. требуемые кредиты и притомъ въ размѣрѣ 1 милл. руб. отпускаются лишь па улучшеніе положенія учителей церковно-приходскихъ школъ на одинъ текущій годъ.

8 классная гимназія духовнаго вѣдомства. Духовенство Кишиневской епархіи постановило ходатайствовать объ открытіи 8 классной женской гимназіи духовнаго вѣдомства, въ виду недостаточности существующаго курса епархіальныхъ женскихъ училищъ. Къ той же мысли пришло и духовенство Смоленской епархіи. Пройти общій образовательный курсъ въ теченіе 6 лѣтъ трудно до невозможности. Курсъ епархіальныхъ женскихъ училищъ долженъ продолжаться 7 лѣтъ, а 8-й классъ долженъ быть спеціально-педагогическимъ.

респонденцій; всѣми доступными средствами она стремится къ тому, чтобы въ каждомъ городѣ имѣть своего постояннаго сотрудника, безъ всякой тенденціозности, совершенно правдиво передающаго. болѣе или менѣе крупныя событія мѣстной жизни. Въ этихъ видахъ Редакція настоящимъ обращается съ предложеніемъ ко всѣмъ вообще священникамъ, а въ особенности къ священникамъ губернскихъ и уѣздныхъ городовъ вступить въ число постоянныхъ корреспондентовъ.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ и тѣмъ изъ полугодовыхъ, подписная плата которыхъ поступитъ до 20-го іюня въ августѣ мѣсяцѣ будетъ разослано необходимое сейчасъ каждому пастырю приложеніе: „Конспекты проповѣдей на всѣ воскресные и праздничные дни церковнаго года".

На каждый воскресный и праздничный день будетъ дано три конспекта: 1) на евангельское чтеніе, 2) на чтеніе апостольское и 3) на какую либо тему вѣро-и нравоучительнаго характера.

Подписная цѣна: на годъ съ перес—**ЧЕТЫРЕ** рубля, на полгода—**ДВА** рубля съ перес. (за границу въ годъ—**ШЕСТЬ** рублей).

Выписывать: С.-Петербургъ, Нарвскій, 1. Контора журнала «Приходскій Священникъ».

Редакторы-издатели: Протоіерей *Б. П. Галкинъ.*
Священникъ *М. В. Галкинъ.*

СОДЕРЖАНІЕ 1) Образованіе сельскаго прихода на Руси и его современное состояніе и нужды.—2) Варлаамъ, Архіепископъ Пензенскій —3) Вниманію духовенства и будущаго епархіальнаго съѣзда.—4) Архіерейскія служенія въ маѣ мѣсяцѣ 1911 года.—5) Настоятель Н.-Ломовскаго монастыря архимандритъ Гедеонъ.—6) Профессоръ Василій Осиповичъ Ключевскій.—7) Статическія свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ Пензенской епархіи за 1910 годъ.—8) По епархіи.—9) Извѣстія и замѣтки.—10) Объявленіе.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разр. Пенза, 1 Іюня 1911 г. Цензоръ *Прот. В. Васильевъ.*
Типографія Губернскаго Правленія.